Załączniki do raportu z konsultacji

**Załącznik nr 1**

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237); poprzedni tytuł: projekt ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
| 1. | uwagi ogólne | Polskie Centrum Mediacji,  Polska Izba Mediatorów,  Związek Zawodowy Mediatorów Zawodowych,  mediatorzy | Proponowana ustawa w obecnym kształcie przekreśla wszystkie dotychczas przyjęte standardy dotyczące mediatorów jak i ich szkoleń czy certyfikacji (egzaminów) zarówno w Polsce, Europie jak i na świecie. Zapisy projektowanej ustawy nie mają żadnego pozytywnego wpływu na rozwój alternatywnych polubownych metod rozwiązywania sporów, a wręcz przeciwnie – blokują dalszy rozwój mediacji, zamykając rynek mediacyjny, który ledwo się rozwija dzięki działaniom małych lokalnych sądów, niektórych sędziów liderów, w tym ze stowarzyszenia GEMME Polska, oraz grupy profesjonalnych mediatorów i pełnomocników przy wsparciu m.in. amerykańskich oraz brytyjskich niezależnych organizacji mediacyjnych.  Istota projektowanych zmian sprowadza się do istotnego ograniczenia możliwości funkcjonowania w obszarze wymiaru sprawiedliwości ośrodków mediacyjnych działających przy instytucjach akademickich, samorządach zawodowych, organizacjach zrzeszających przedstawicieli zawodów zaufania publicznego, a także podmiotach prywatnych. Projektowane regulacje przewidują kolejne certyfikacje, szkolenia  i egzaminy, które w praktyce ograniczają udział profesjonalistów  w mediacjach. Ciężar inicjowania mediacji, zupełnie bez uzasadnienia, jest przerzucony na sąd, w miejsce samych stron i ich profesjonalnych pełnomocników.  Można mówić o różnych rodzajach mediacji: facylitatywnej, ewaluatywnej, transformacyjnej, opartej na interesie, narratywnej czy humanistycznej, nie ma mediacji sądowej. W projekcie brak jest uzasadnienia utworzenia specjalnej grupy mediatorów sądowych.  Zawód mediatora wymaga wiedzy i umiejętności z dwóch obszarów: społecznego i prawnego. Statystyki Ministerstwa Sprawiedliwości wskazują, iż ilość niezatwierdzanych ugód przez sąd jest minimalna, co wskazuje, że mediatorzy posiadają odpowiednią wiedzę prawną do spisania ugody.  Ustawa powinna zwiększać jakość i profesjonalizm mediatorów w sposób praktyczny, proporcjonalny i oparty na już istniejących standardach.  Obecne zapisy nie spełniają celów Dyrektywy mediacyjnej z 2008, której intencją było uznanie prawa państwa członkowskiego do wymagania od stron podjęcia mediacji przed wniesieniem sprawy do sądu, co jest obecnie uznawane za standard w UE i Wielkiej Brytanii.  Apel o dialog i włączenie przedstawicieli praktyki mediacyjnej w dalsze prace legislacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obecnie brakuje scentralizowanego, jednolitego systemu informacji o osobach prowadzących mediacje ze skierowania sądu lub innego organu. Listy stałych mediatorów funkcjonują w formie papierowej i elektronicznej, ale są prowadzone niezależnie przez poszczególnych prezesów sądów okręgowych. Celem ustawy jest uporządkowanie list stałych mediatorów prowadzonych w sądach okręgowych poprzez stworzenie jednej centralnej listy osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu lub innego organu.  Z uwagi na powtarzające się postulaty o konieczności podniesienia wymagań do wpisu na listę stałych mediatorów w sytuacji zmiany organizacji systemu list i przejście na centralny rejestr należy uregulować i podnieść wymagania dla osób wnioskujących o wpis do Rejestru. W tym celu określenie zakresów szkoleń i certyfikacja są konieczne.  Na marginesie należy zauważyć, że projekt ustawy nie narusza postanowień Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie niektórych aspektów mediacji w sprawach cywilnych i handlowych, a sama Dyrektywa wbrew zgłoszonej uwadze nie zawiera postanowień w zakresie „uznania prawa państwa członkowskiego do wymagania od stron podjęcia mediacji przed wniesieniem sprawy do sądu”. Natomiast Dyrektywa nie narusza ustawodawstwa krajowego, które nakłada obowiązek skorzystania z mediacji (..) bez względu na to, czy rozpoczęło się już postępowanie sądowe (art. 5 Dyrektywy). |
| 2. | uwagi ogólne | Stowarzyszenie Notariuszy RP  Fundacja Wsparcia  i Mediacji Pax Cordis | Projekt ma ściśle określony zakres podmiotowy, wynikający wprost z tytułu projektowanej ustawy; dotyczy „mediatorów sądowych”. Oznacza to, iż poza tym zakresem pozostaje szeroka dziedzina mediacji w znaczeniu ogólnym, w tym np. status mediatorów „niesądowych”, status ośrodków mediacyjnych „niesądowych”, szkoleń, walidacji, itd.  Należy zwrócić uwagę na potrzebę (możliwość) uregulowania i tego drugiego zakresu, w ścisłej konsultacji ze środowiskiem mediatorów, zwłaszcza tej części, która nie jest zainteresowana i nie praktykuje mediacji kierowanych przez sąd.  W jakim celu następuje zmiana nazewnictwa z „mediatora stałego” na „mediatora sądowego” – do tej pory mediatorem sądowym nazywano mediatorów do spraw karnych, ponadto nie każda mediacja jest sądowa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowa uwaga ma charakter ogólny i pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji.  Ograniczenie ustawy wyłącznie do mediatorów sądowych jest uzasadnione z kilku istotnych powodów, które gwarantują zachowanie równowagi między potrzebą regulacji a swobodą działalności gospodarczej.  Skierowanie do mediacji przez sąd jest istotnym elementem rozwiązywania sporów w sposób polubowny, który wymaga zapewnienia wysokich standardów jakościowych oraz pełnej zgodności z przepisami prawa. W związku z tym, konieczne jest wprowadzenie uregulowań prawnych, które zapewnią odpowiednią kontrolę nad kompetencjami i kwalifikacjami mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu. Należy zauważyć, że wbrew zgłoszonej uwadze mediatorem sądowym nie nazywano mediatorów do spraw karnych i żaden akt prawny nie posługuje się taką nomenklaturą. Zgodnie z par. 2 Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 maja 2015 r. w sprawie postępowania mediacyjnego w sprawach karnych w sądzie okręgowym prowadzi się wykaz instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego.  Ponadto, w ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych” albo “ławników sądowych”. |
| 3. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych, mediatorzy,  mediatorzy.pl,  Polskie Centrum Mediacji,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW,  Centrum Arbitrażu  i Mediacji w Łodzi,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | **Usunięcie preferencji w zakresie zawodów i wykształcenia.**  Nieuzasadnione i szkodliwe preferencje dla zawodów prawniczych  w zakresie wpisu do KRM.  Ograniczenie dostępu do zawodu mediatora wyłącznie do środowiska prawniczego odbierze mediacjom różnorodność i obniży ich skuteczność. Skuteczny mediator potrzebuje nie tylko wiedzy prawnej, ale też umiejętności psychologicznych, komunikacyjnych i społecznych, które często posiadają osoby spoza branży prawniczej. W wielu krajach działa model otwarty, w którym mediatorami są także specjaliści z biznesu, edukacji czy pracy społecznej. Takie podejście zwiększa jakość i dostępność mediacji. Prośba o utrzymanie szerokiego dostępu do zawodu, aby służył on jak najlepiej obywatelom i stanowczy apelem o uznanie roli praktyki, etyki, doświadczenia i misji, które nie zawsze dają się ująć w formalne ramy ustawowe.  Projektowane regulacje nie uwzględniają należycie statusu i potencjału profesjonalnych mediatorów, którzy, pomimo znaczącego doświadczenia  i wysokich kwalifikacji, nie są formalnie wpisani na listy prowadzone przez prezesów sądów okręgowych czy centra mediacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacja nie wymaga posiadania wykształcenia prawniczego przez osoby wnioskujące o wpis do Rejestru. Zgodnie z projektem o wpis do Rejestru może wnioskować każda osoba, która posiada wykształcenie wyższe, ukończyła szkolenie bazowe oraz szkolenie specjalizacyjne odnoszące się do danej dziedziny prawa i uzyskała pozytywny wynik z egzaminu specjalizacyjnego.  Ukończenie szkolenia specjalizacyjnego nie będzie wymagane w stosunku do sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych i radców Prokuratorii Generalnej RP, jednak te osoby będą zobowiązane do ukończenia szkolenia bazowego i przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 4. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy,  Wojewódzkie Centrum Arbitrażu  i Mediacji w Łodzi,  Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów  z siedzibą we Wrocławiu,  mediatorzy.pl,  Polskie Centrum Mediacji,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW,  Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | **Wykorzystanie PRM, certyfikatów ZSK oraz Standardów Rady ADR  z 2023 r.**  Te właśnie ugruntowane dokumenty i praktyki powinny być punktem odniesienia do określenia i uznania za spełnione wymagań edukacyjnych (szkoleń i studiów, ewentualnie ich odpowiedniej części), katalogu specjalizacji oraz egzaminów, tak w ustawie jak przepisach wykonawczych, zamiast arbitralnego tworzenia zupełnie nowych i kontrowersyjnych.  Precyzyjne określenie zakresu kompetencji oraz sposobu organizacji walidacji zawarte zostało w Zintegrowanym Rejestrze Kwaliﬁkacji będącym rejestrem publicznym, który gromadzi informacje o wszystkich kwalifikacjach włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji (ZSK), niezależnie od innych istniejących w Polsce rejestrów i spisów tworzonych na potrzeby poszczególnych resortów, branż, środowisk  i instytucji. Proponowany projekt ustawy jest niespójny z założeniami ujętymi w ZSK, które określone zostały na podstawie obwieszczeń  o włączeniu danej kwalifikacji do ZSK, wydanych przez Ministra Sprawiedliwości co jest nielogiczne i stanowi zaprzepaszczenie ogromu pracy instytucji i osób zaangażowanych w opracowanie przedmiotowych kwalifikacji.  Dodatkowo – postulat uznania: certyfikatu potwierdzającego posiadanie kwalifikacji „Prowadzenie mediacji sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych”, ścieżki szkoleniowej i egzaminacyjnej w ramach projektu „Upowszechnienie alternatywnych metod rozwiązywania sporów poprzez podniesienie kompetencji mediatorów, utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów oraz działania informacyjne”.  Pominięcie walidacji jako warunku wpisu do nowego KRM, będącej emanacją pewnego systemu zbudowanego na silnych podstawach wiedzy praktycznej i merytorycznej jest zabiegiem niecelowym i oczywiście nieracjonalnym.  Z powyższych względów postulujemy ujęcie walidacji jako jednego  z warunków, które należy spełnić, a który umożliwiałby wpis do nowego Krajowego Rejestru Mediatorów.  Czy dotychczas przeprowadzone szkolenia i egzaminy, m.in. przez Regionalną Izbę Gospodarczą Pomorza, w wyniku których uczestnicy uzyskali kwalifikację rynkową, będą uznawane jako egzaminy bazowe  i specjalizacyjne, spełniające warunki wpisu do KRM? | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Zintegrowany System Kwalifikacji (ZSK) jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej.  Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do ZSK następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.  Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji uprawnionych do przeprowadzania mediacji w sprawach karnych będą mogły przedstawić dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, których program odpowiada specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis, w liczbie godzin równiej łącznie liczbie godzin szkolenia bazowego oraz liczbie godzin wybranej specjalizacji albo przedstawią certyfikat kwalifikacji wolnorynkowej z mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez Ministra Sprawiedliwości, odpowiadający swoim zakresem specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie mediacji określonej w ustawie. |
| 5. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy  Instytut Badań i Rozwoju Nauk Prawnych Fundacja Polskiego Centrum Edukacji Prawnej,  Polska Izba Mediatorów | **Wymaganie, dla wpisu do KRM, nie tylko mediacyjnej edukacji, ale  i praktyki.**  Ponieważ Strony i inni interesariusze mediacji powinni mieć pewność, że  w projektowanym KRM znajdą nie kandydatów na mediatorów, ale faktycznie praktyków mediacji z przynajmniej minimalnym doświadczeniem, bazując też na wieloletniej praktyce części ośrodków mediacyjnych, postulujemy uwarunkowanie wpisu do Rejestru nie tylko edukacją i egzaminami, ale i wykazaniem minimalnej liczby (przynajmniej kilku) już przeprowadzonych mediacji, samodzielnie lub (optymalnie)  u boku odpowiednio doświadczonych mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wymóg złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu określonej liczby mediacji będzie dotyczyć osób obecnie wpisanych na listy stałych mediatorów i do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzania mediacji w sprawach karnych.  Zamiast oświadczenia o liczbie przeprowadzonych mediacji osoby wpisane dotychczas na listy i wykazy będą mogły przedstawić dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, których program odpowiada specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis, w liczbie godzin równiej łącznie liczbie godzin szkolenia bazowego oraz liczbie godzin wybranej specjalizacji albo przedstawić certyfikat kwalifikacji wolnorynkowej z mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez Ministra Sprawiedliwości. Nakładanie obowiązku przeprowadzenia określonej liczby mediacji przed wpisem do Rejestru jest niecelowe mając na uwadze obecny wskaźnik kierowania spraw do mediacji w sądach powszechnych. Takie działanie znacznie ograniczałoby liczbę osób mogących uzyskać wpis do Rejestru. |
| 6. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy,  Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów z siedzibą we Wrocławiu,  Instytut Badań i Rozwoju Nauk Prawnych Fundacja Polskiego Centrum Edukacji Prawnej,  Polskie Centrum Mediacji,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Stowarzyszenie Notariuszy RP,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | **Obowiązek stałego doskonalenia zawodowego jako przesłanki przedłużania wpisu.**  Jest konieczne wymaganie od wpisanych do KRM mediatorów okresowego  poświadczania udziału w szkoleniach, superwizjach, ewentualnie konferencjach lub zbliżonych formach świadczących o aktywności  i rozwoju.  Jest to niezbędne zarówno z perspektywy jakości świadczonych usług, jak  i zaufania społecznego do mediacji jako metody rozwiązywania sporów. Obowiązek doskonalenia zawodowego zapewni, że mediatorzy będą na bieżąco z aktualnym stanem prawnym, pomoże mediatorom efektywniej prowadzić proces mediacji, minimalizować ryzyko błędów proceduralnych lub komunikacyjnych, zwiększać skuteczność zawieranych ugód. | **Uwaga uwzględniona.**  Osoby wpisane do Rejestru będą zobowiązane do udziału w szkoleniach i składania, co 5 lat, prezesom sądów okręgowych oświadczeń o zrealizowaniu obowiązku szkoleniowego wraz z dokumentami potwierdzającymi odbyte szkolenia. |
| 7. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Fundacja Wsparcia  i Mediacji Pax Cordis | **Oparcie edukacji i egzaminowania zasadniczo na doświadczeniu mediacyjnym prowadzących.**  Projekt poświęca wiele miejsca akredytowanym ośrodkom mediacyjnym, jednak samo ich określenie powinno być zmienione na szkoleniowo-egzaminacyjne (termin „ośrodki mediacyjne” od dawna odnosi się do prowadzenie mediacji, niekoniecznie szkoleń), przede wszystkim – zamiast przesadnego nacisku na regulamin oraz warunki lokalowe  i techniczne (te w praktyce zapewnia się przecież elastycznie wobec popytu, np. wynajmując w odpowiedniej wielkości i ilości sale) – uważamy, że podstawowym kryterium szkoleń i egzaminów – obok zakresu przedmiotowego, godzinowego i formy szkolenia (analogiczne do wspominanych kwalifikacji rynkowych ZSK i Standardów Rady ADR  z 2023 roku) – powinno być doświadczenie trenerów i egzaminatorów  w prowadzeniu mediacji (w przypadku specjalizacji – danego rodzaju), wyrażone raczej w ich ilości, nie latach (wobec różnej intensywność mediowania) i szkoleniu z mediacji (nie nadmiernie ogólnego „rozwiązywania sporów”). Osoby bez takiej praktyki mogłyby odpowiadać za mniejszą część szkolenia lub egzaminu (np. prawnik, psycholog) lub je współprowadzić (nabywając ową praktykę).  **Standardy szkoleń dla mediatorów**, obejmujące m.in. wymogi jakie powinny spełniać osoby prowadzące szkolenie, w tym konieczność odejścia od faworyzowania prawników (nawet bez doświadczenia mediacyjnego) jako grupy prowadzących szkolenia dla mediatorów i egzaminy. Najważniejsze jest, by to doświadczony i czynny mediator, będąc jednocześnie doświadczonym trenerem, przygotowywał do wykonywania zawodu mediatora, dzieląc się przede wszystkim przykładami ze swojej praktyki mediacyjnej. Szkolenie prowadzone przez mediatora praktyka pozwala uczestnikom na zdobycie realnych umiejętności. Natomiast wiedza prawnicza może być pomocna w nauczaniu o prawnych aspektach mediacji.  Wszelkie kwestie obejmujące standardy szkoleń, zakres wiedzy, wymogi dla osób szkolących, formy i miejsce prowadzenia szkoleń, w tym także wymiar godzin, który powinien stanowić minimum zajęć stacjonarnych  i online, są opisane w Standardach Szkoleń Mediatorów (uchwała Nr 1/23 Społecznej Rady ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości) w sposób jasny i wyczerpujący. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Akredytowane ośrodki mediacyjne zostały zamienione na instytucje szkolące.  Dokonano zmian w zakresie szkoleń specjalizacyjnych, poprzez odejście od regulacji, zgodnie z którą szkolenia specjalizacyjne są prowadzone przez osoby posiadające wykształcenie i praktykę prawniczą na rzecz prowadzenia przez te osoby tych części szkoleń, które dotyczą tematyki prawniczej. |
| 8. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy,  Polska Izba Mediatorów,  Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Fundacja Wsparcia  i Mediacji Pax Cordis | **Równe wymagania edukacji i praktyki dla wpisywanych  i przepisywanych.**  Ponieważ KRM powinien zapewniać możliwie zbliżone minimum edukacji i praktyki tak w przypadku mediatorów nowo wpisywanych, jak tych, którzy byli już wcześniej na listach czy wykazach i mają być niejako „przepisani”, uważamy za niezasadne tak duże zróżnicowanie w projekcie wymagań wobec tych grup (dla jednych tylko szkolenia i egzaminy bez praktyki, dla drugich tylko praktyka bez szkoleń); uważamy więc za konieczne stosowanie możliwie równych kryteriów edukacji i praktyki,  z ewentualnym mniej dokładnym określeniem szkoleń/studiów oraz skróceniem okresu karencji dla uzupełnienia wymagań wobec „przepisywanych” z list i wykazów (analogicznie jak w przypadku uzupełnienia wykształcenia wyższego w projekcie, jednak okres nie może być tak długi i przyzwalający na bierność). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Jednym z powtarzających się postulatów wpływających do Ministerstwa Sprawiedliwości jest podniesienie wymagań dla mediatorów wpisywanych na listy stałych mediatorów.  Ponadto, zgodnie z raportami przygotowanymi w ostatnich latach[[1]](#footnote-1), konieczność podjęcia działań w celu doprecyzowania wymagań stawianych mediatorom była wskazywana zarówno przez samo środowisko mediacyjne, jak i sędziów. Postulowano weryfikację zarówno liczby mediatorów znajdujących się na listach stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, jak również posiadanego przez nich doświadczenia.  Wprowadzenie centralnej listy mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu zostało skorelowane z podwyższeniem wymagań, dla osób wnioskujących o wpis do Rejestru. Wymagania te, są wyższe niż dla osób obecnie wpisanych na listy stałych mediatorów (obowiązek ukończenia określonych szkoleń i posiadania certyfikatu z egzaminu). Tym samym konieczne stało się wprowadzenie równoważnego rozwiązania dla wpisu do Rejestru osób obecnie wpisanych na listy stałych mediatorów. Przyjęto model uznania dotychczas odbytych przez te osoby szkoleń lub doświadczenia praktycznego tych osób poprzez złożenie oświadczenia o przeprowadzeniu określonej liczby mediacji. W ocenie projektodawcy takie rozwiązanie zapewnia proporcjonalność nałożonych na te osoby obowiązków i ich równoważność pod względem funkcji i celu wprowadzanych zmian. |
| 9. | uwagi ogólne  (postulaty) | przedstawiciele środowisk mediacyjnych,  mediatorzy,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | **Dookreślenie i naprawczy charakter odpowiedzialności zawodowej mediatora.**  Projekt przewiduje w razie nieprawidłowości pracy mediatora tylko jedną konsekwencję tj. wykreślenie z KRM; bez rozróżnienia wagi tych nieprawidłowości, bez procedury, w tym np. prób ich usunięcia  i sprecyzowania czy/kiedy mediator wykreślony może ponownie ubiegać się o wpis; postulujemy w zależności od problemu (ewentualnie z odesłaniem do Standardów Prowadzenia Mediacji i Kodeksu Etycznego, uchwalonych przez Radę ADR w latach 2006 i 2008) pewne zniuansowanie konsekwencji np. od rozmowy wyjaśniającej z sędzią-koordynatorem ds. mediacji i zaplanowania działań naprawczych, poprzez czasowe zawieszenie („ukrycie” wpisu w KRM), po wykreślenie z oznaczeniem, kiedy możliwy będzie wpis ponowny.  Przyjęcie zasad odpowiedzialności zawodowej jest koniecznym warunkiem profesjonalizacji zawodu mediatora sądowego oraz zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom mediacji. Bez wprowadzenia tych zasad – nawet przy zagwarantowaniu wysokich kwalifikacji mediatorów poprzez szkolenia i egzaminy – nie istnieje mechanizm (ani instytucja), który stałaby na straży utrzymania tych standardów.  Postulujemy zatem o wprowadzenie w ustawie zasad odpowiedzialności zawodowej mediatorów sądowych (i szczegółowe ich uregulowanie w rozporządzeniu), w tym:  • wskazanie organu odpowiedzialnego za nadzór nad przestrzeganiem tych zasad (np. rodzaj samorządu lub rady złożonej z przedstawicieli mediatorów, sędziów, prawników),  • ustanowienie procedury odpowiedzialności zawodowej,  • określenie zasad etycznych,  • wprowadzenie obowiązkowego doskonalenia zawodowego mediatorów.  Dodatkowo propozycja zniuansowania stosowanej sankcji w zależności od charakteru popełnionego naruszenia oraz wprowadzenia mechanizmu dającego mediatorom możliwość podjęcia działań naprawczych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego po stwierdzeniu rażącego naruszenia obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji. Regulacja ta przenosi na grunt projektowanej ustawy istniejące obecnie unormowaniu przewidziane w art. 157c § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dodatkowo doprecyzowuje je przez wskazanie, że “rażące” naruszenie obowiązków uzasadnia wykreślenie z Rejestru, a nie każde naruszenie. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W ocenie projektodawcy, obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie.  Wprowadzenie gradacji kar dyscyplinarnych stosowanych wobec mediatorów sądowych wymagałoby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 10. | uwagi ogólne  (postulaty) | Instytut Badań i Rozwoju Nauk Prawnych Fundacja Polskiego Centrum Edukacji Prawnej,  Centrum Mediacji Lewiatan,  Polska Izba Mediatorów,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie,  mediatorzy | **Ograniczenie centralizacji nadzoru** – powołanie Rady ds. Standardów Mediacji jako ciała eksperckiego przy Ministrze; na dalszym etapie rozważenie samorządu zawodowego mediatorów. Uregulowanie statusu prawnego samorządu zawodowego mediatorów lub quasi-samorządowego ciała, odpowiedzialnego za kwestie etyki mediacyjnej, jest kwestią kluczową.  Inny postulat: powołanie ciała doradczego – Rady ds. Mediacji – złożonej  z przedstawicieli środowisk naukowych i praktyków mediacji.  **Procedury kontradyktoryjne w nadzorze** – prawo do bycia wysłuchanym przed zastosowaniem środka nadzorczego; uzasadnienie i pouczenie.  **Jakość sprawowanego nadzoru.**  Jednym ze sposobów realizacji powyższego postulatu byłoby postawienie osobom wyznaczanym przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia funkcji nadzorczych przynajmniej takich wymogów, jakie przewidziano dla osób prowadzących szkolenia i egzaminy (art. 12 ust. 1 projektu) albo – co byłoby nawet właściwsze – wyższych wymagań.  Byłoby bowiem dysfunkcyjne i niefortunne, gdyby osoby realizujące funkcje nadzorcze legitymowały się niższymi kwalifikacjami czy doświadczeniem niż osoby, w stosunku do których ten nadzór jest sprawowany. Taki stan rzeczy skutkowałby wątpliwą jakością nadzoru, tym samym podważając jego sens. Jednocześnie mogłoby to prowadzić do naruszenia prestiżu organu nadzorującego, pożądanego w takich wypadkach.  Postulowana rola organizacji pozarządowych w procesie naprawy niewłaściwych zachowań mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia powołania samorządu zawodowego będzie przedmiotem dalszych prac koncepcyjnych. Projektowana regulacja nie obejmuje swoim zakresem tych kwestii.  W ocenie projektodawcy nie jest konieczne, aby osoby sprawujące nadzór nad instytucjami szkolącymi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości musiały posiadać tożsame lub wyższe kwalifikacje w zakresie prowadzenia mediacji z osobami szkolącymi. Rolą osób kontrolujących nie jest prowadzenie mediacji, tylko m.in. analiza dokumentacji sporządzanej przez instytucje szkolące, a istotne są tutaj przede wszystkim badanie zgodności dokumentacji z wymaganiami przewidzianymi w przepisach, umiejętności analityczne, myślenie krytyczne i posiadanie ogólnej wiedzy w dziedzinie będącej podstawą kontroli. |
| 11. | uwagi ogólne  (postulaty) | mediator,  Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW | Proponuję rozważyć wprowadzenie do ustawy lub aktów wykonawczych m.in.:  1. Powołanie samorządu mediatorów lub rady mediatorów – z realnymi kompetencjami w zakresie ustalania standardów, etyki, akredytacji  i rozwoju zawodu.  2. System staży i mentoringu – obowiązkowe programy wdrożeniowe dla nowych mediatorów, prowadzone przez doświadczonych praktyków, również z udziałem sądów.  3. Transparentny przydział spraw – jasne, równe zasady kierowania mediacji z sądów, aby unikać sytuacji, w których decydują wyłącznie osobiste kontakty.  4. Wsparcie promocyjne mediacji – kampanie informacyjne zwiększające świadomość stron i sędziów, co przełoży się na większą liczbę zleceń.  5. Ułatwienia dla mediatorów spoza dużych miast – w tym możliwość realizowania części szkoleń i egzaminów w trybie hybrydowym lub zdalnym, aby ograniczyć koszty dojazdów.  6. Rozdzielenie mediacji sądowych i pozasądowych – tak, aby ustawowe wymogi dla „mediatorów sądowych” nie deprecjonowały pozasądowej praktyki mediacyjnej.  7. Urealnienie stawek za pracę mediatorów – obecne stawki godzinowe za pracę mediatora są poniżej wszelkich standardów wynagrodzeń za pracę wymagającą wysokich kwalifikacji, odpowiedzialności i zaangażowania. Należy je znacząco podnieść, aby zawód mógł być realnym źródłem utrzymania dla profesjonalistów.  Trudno budować profesjonalny zawód mediatora bez zapewnienia wynagrodzenia, które będzie odzwierciedlać nakład pracy i wysokie wymagania kwalifikacyjne.  8. Obniżenie kosztów mediacji dla stron – w wielu sprawach, szczególnie cywilnych i rodzinnych, koszty mediacji stanowią barierę dla skorzystania z tej formy rozwiązywania sporów. Dobrym rozwiązaniem byłoby szersze stosowanie modelu finansowania mediacji przez Skarb Państwa, tak jak  w sprawach z sądów pracy. Praktyka pokazuje, że w tych sprawach współczynnik kierowanych mediacji, ich podjęcia i zawarcia ugód jest znacznie wyższy.  9. Podniesienie rangi zawodu mediatora – m.in. poprzez ustawowe zapewnienie udziału mediatorów w działaniach edukacyjnych w szkołach  i instytucjach publicznych, ich obecność w zespołach doradczych przy sądach i ministerstwie, a także prowadzenie ogólnopolskich kampanii informacyjnych pokazujących mediację jako równorzędną alternatywę dla procesu sądowego.  10. Zrównanie skutków ugody mediacyjnej z wyrokiem – obecnie  w polskim systemie podatkowym odszkodowania zasądzone wyrokiem sądu w wielu przypadkach korzystają ze zwolnień podatkowych przewidzianych w ustawie o PIT (np. art. 21 ust. 1 pkt 3 i nast.). Natomiast odszkodowania wynikające z ugód mediacyjnych, nawet zatwierdzonych przez sąd, nie zawsze są traktowane na równi z wyrokiem – co powoduje, że strony mogą ponosić dodatkowe obciążenia podatkowe, których uniknęłyby przy klasycznym procesie. Proponuję wprowadzenie przepisu gwarantującego, że ugoda zawarta w postępowaniu mediacyjnym, po zatwierdzeniu przez sąd, będzie miała taki sam status podatkowy jak wyrok sądu. Pozwoliłoby to m.in. na objęcie zwolnieniem podatkowym odszkodowań wypłacanych na podstawie ugody, co znacząco zwiększyłoby atrakcyjność mediacji dla stron i wyrównało jej pozycję względem postępowania sądowego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacja dotyczy wprowadzenia elektronicznego Rejestru osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu i podniesienia wymagań dla osób wnioskujących o wpis do Rejestru (w stosunku do obecnych wymagań wpisu na listy stałych mediatorów). Postulaty zawarte w uwadze dotyczą całego rynku mediacji – mediacji prowadzonych ze skierowania sądu oraz prowadzonych na wolnym rynku. Postulaty znajdą się w obszarze prac koncepcyjnych nad dalszymi zmianami w zakresie mediacji w Polsce. |
| 12. | uwaga ogólna | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Projekt ustawy nie przewiduje trybu zaskarżenia decyzji Ministra Sprawiedliwości (np. odmowy wpisu do rejestru, wykreślenia z listy mediatorów sądowych). Zasadne byłoby wprowadzenie rozwiązania analogicznego do ustawy o radcach prawnych (art. 28 ust. 7, art. 31 ust. 2b), gdzie decyzje mogą być zaskarżane do sądu administracyjnego w terminie 30 dni. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie wprost wskazano, że do postępowań w przedmiocie wpisu do Rejestru, aktualizacji danych w Rejestrze oraz wykreślenia z Rejestru stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.  W związku z tym, że k.p.a. kompleksowo reguluje środki zaskarżenia (takie jak odwołanie, zażalenie, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, skarga do sądu administracyjnego), nie ma potrzeby powielania tych regulacji w treści projektowanego aktu prawnego. Odesłanie do Kodeksu postępowania administracyjnego jest wystarczające zarówno z punktu widzenia techniki legislacyjnej, jak i przejrzystości przepisów. Ponadto, dodatkowe opisywanie trybu zaskarżenia prowadziłoby do zbędnej redundancji oraz mogłoby wywołać wątpliwości interpretacyjne, w przypadku ewentualnych zmian w przepisach k.p.a. |
| 13. | uwaga ogólna | mediatorzy.pl,  mediator | Na polskich uczelniach kształcenie w zakresie mediacji odbywa się nie tylko w ramach studiów podyplomowych, ale również w ramach studiów magisterskich. Należałoby zatem uwzględnić ten fakt w ustawie.  Zawód mediatora jest w Polsce ponad ćwierć wieku mediatorzy szkolili się w ośrodkach polskich i zagranicznych. Jak będą uznawane te szkolenia. Czy studia podyplomowe to roczne z danego obszaru? Czy jak kształci większość uczelni roczne studia a bloki z danego typu mediacji to 16 godzin. Student w tym drugim wypadku również ukończył studia podyplomowe. Czy zatem jego 16 godzin zajęć z danej specjalizacji można porównać z 60 godzinnym szkoleniem? | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W przepisach odniesiono się do studiów z zakresu mediacji lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji.  Mediatorzy wpisani, w dniu wejścia w życie ustawy, na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji uprawnionych do przeprowadzania mediacji w sprawach karnych będą mieć możliwość - zamiast ukończenia szkolenia bazowego i szkoleń specjalizacyjnych (jak również przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego) - przedstawienia dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, których program odpowiada specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis, w liczbie godzin równiej łącznie liczbie godzin szkolenia bazowego oraz liczbie godzin wybranej specjalizacji spośród specjalizacji albo przedstawienia certyfikatu kwalifikacji wolnorynkowej z mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez Ministra Sprawiedliwości, odpowiadającej swoim zakresem specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru lub też złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu mediacji w liczbie mediacji określonej w ustawie. |
| 14. | uwaga ogólna | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl | Obok uregulowania zmian w poszczególnych rodzajach postępowań, należałoby także wprowadzić wymóg bycia mediatorem stałym dla osób mediujących w ramach ośrodków państwowych: przy KNF, PGRP  i regulowanym właśnie przy rzeczniku przedsiębiorców (obecnie Rzeczniku MŚP). Byłoby absurdem i dyskryminacją, gdy samo państwo nie stosowało „wobec siebie” tych kryteriów, jakich wymaga od innych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji. Projekt nie ingeruje w status osób prowadzących mediacje przy ośrodkach takich jak KNF, czy Prokuratoria Generalna RP. |
| 15. | uwaga ogólna | Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | Problem organizacji i finansowania mediacji.  Nadzór administracyjny nad prowadzeniem szkoleń i egzaminów nie jest najlepszym sposobem na zapewnienie odpowiedniej jakości mediacji.  O wiele bardziej pożądane byłoby organizacyjne i finansowe wsparcie państwa dla działalności edukacyjno-szkoleniowej w obszarze mediacji (kompleksowa regulacja zawodu mediatora, powołanie samorządu mediatorskiego).  Regulacje dotyczące zasad ustalania i wysokości wynagrodzenia mediatorskiego pod wieloma względami wykazały swą dysfunkcjonalność. Regulacje te administracyjnie kontrolują wysokość wynagrodzeń mediatorskich i utrzymują je na sztucznie zaniżonym poziomie – nieodzwierciedlającym realiów rynkowych, nieadekwatnym do nakładu pracy mediatora oraz wymagań związanych z pełnieniem tej funkcji. Regulacje te trwale statuują działalność mediatorską jako nierentowną.  Ośrodki mediacyjne funkcjonują jako jedno- lub najwyżej kilkuosobowa działalność gospodarcza, względnie są tworzone i finansowane przez inne większe instytucje, fundacje, organizacje społeczne, samorządowe  w ramach ich zaangażowania w charakterze *pro bono*, co również ma swoje naturalne ograniczenia. Małe samodzielne ośrodki mediacji borykają się  z problemami finansowymi, mają trudność z zapewnieniem sobie infrastruktury i personelu pomocniczego. Zaś organizacje, pod których auspicjami funkcjonują ośrodki mediacyjne, mają inne zadania i priorytety (nie są powołane do sponsorowania mediacji i inwestowania w jej rozwój).  Przyjęty w Polsce wadliwy model funkcjonowania mediacji ma negatywny wpływ na możliwości profesjonalizacji tej instytucji , w tym również na poziom przygotowania zawodowego mediatorów i usług mediacyjnych. Na rynku nie funkcjonują odpowiednio zorganizowane firmy mediacyjne sektora prywatnego, które miałyby szanse rekrutować do zawodu odpowiednich kandydatów oraz oferować im stabilne warunki zatrudnienia, w tym należyte wynagrodzenie i pewne perspektywy na przyszłość.  Należy zatem stworzyć bardziej realne podstawy do tego, by działalność mediatorska miała szanse funkcjonować na podobnych zasadach jak każda inna działalność gospodarcza czy zawodowa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestie związane z organizacyjnym i finansowym wsparciem ośrodków mediacyjnych pozostają poza zakresem projektowanej ustawy.  Zagadnienia dotyczące finansowania, struktury organizacyjnej, sposobu powoływania czy nadzorowania ośrodków mediacyjnych mają charakter odrębny, obejmujący m.in. kwestie budżetowe, administracyjne oraz kompetencyjne. Wprowadzenie takich regulacji w niniejszej ustawie wykraczałoby poza jej przedmiotowy zakres. |
| 16. | uwaga ogólna | Fundacja Wsparcia  i Mediacji Pax Cordis,  Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza | Ustawa w dalszym ciągu nie reguluje odpowiednim rozporządzeniem podwyższenia minimalnych stawek wynagrodzenia mediatora i innych poniesionych kosztów podlegających zwrotowi mediatorowi – mimo że stawki te nie wzrosły od początku ich ustalenia (a wzrosły stawki rynkowe).  Czy wraz z uchwaleniem ustawy planowana jest zmiana wysokości wynagrodzeń i zasad zwrotu wydatków określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora  w postępowaniu cywilnym?  Czy projektodawca zamierza dostosować te stawki do obecnych realiów gospodarczych, biorąc pod uwagę wzrost kosztów i spadek siły nabywczej pieniądza?  Czy planowane jest podwyższenie limitu kosztów najmu pomieszczeń (obecnie 70 zł za posiedzenie) w sposób adekwatny do aktualnych cen rynkowych, zwłaszcza w dużych miastach? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zakres projektu ustawy UD237 nie obejmuje kwestii wysokości wynagrodzeń mediatorów ani zasad zwrotu wydatków, które są regulowane w akcie wykonawczym – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym.  W resorcie trwają prace nad projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Zmiany będą procedowane w trybie odrębnego aktu wykonawczego, niezależnie od projektu ustawy UD237. |
| 17. | uwaga ogólna | Śląskie Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych | W dniu 19 maja 2025 r. został zgłoszony projekt ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237). Niestety na dzień sporządzenia ekspertyzy nadal nie została opublikowana treść tego projektu ustawy, co uniemożliwia pełną jego ocenę. | W dniu 19 maja 2025 r. odbyło się posiedzenie Zespołu do Spraw Programowania Prac Rządu i projekt ustawy został wpisany do Wykazu Prac Legislacyjnych  i Programowych Rady Ministrów.  Natomiast w dniu 25 lipca 2025 r. projekt został skierowany do konsultacji publicznych i był dostępny  w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. |
| 18. | uwaga ogólna | Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Projekt ustawy nie został skierowany do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, mimo że Izba jest ustawowym samorządem zawodowym prawniczym, którego członkowie wykonują zawód zaufania publicznego  i są uprawnieni do reprezentacji w postępowaniach sądowych  i administracyjnych, a ponadto od lat pełnią rolę mediatorów w praktyce – zarówno w sprawach cywilnych i gospodarczych, jak i w obszarze sporów podatkowych oraz administracyjnych. Należy przypomnieć, że  w Społecznej Radzie do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów działającej przy Ministrze Sprawiedliwości V kadencji zasiadał przedstawiciel Krajowej Rady Doradców Podatkowych, co dodatkowo potwierdza uznanie doradców podatkowych jako istotnej grupy zawodowej w systemie rozwoju i profesjonalizacji mediacji. Pominięcie Krajowej Izby Doradców Podatkowych w procesie konsultacyjnym narusza zasadę równego traktowania samorządów prawniczych oraz osłabia reprezentację środowiska mediatorów. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla sytuacji, w której szerokie konsultacje obejmują liczne stowarzyszenia społeczne, organizacje pozarządowe czy lokalne podmioty, a pomija się ogólnopolski samorząd zawodowy doradców podatkowych.  Zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października  2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz w świetle art. 5 ustawy  z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projekt powinien zostać udostępniony i przekazany do konsultacji wszystkim zainteresowanym i reprezentatywnym podmiotom. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projekt ustawy nie został bezpośrednio skierowany do zaopiniowania przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, niemniej jednak, stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny i każdy podmiot mógł zgłosić zainteresowanie pracami nad projektowaną regulacją i przedstawić swoje stanowisko. |
| 19. | tytuł ustawy,  art. 1 | mediatorzy.pl  Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Jako że projektowane przepisy dotyczą mediatorów sądowych, postulujemy uzupełnienie nazwy Krajowy Rejestr Mediatorów przez dodanie „sądowych”, czyli nadanie jej brzmienia Krajowy Rejestr Mediatorów Sądowych.  Użyte pojęcie „mediatora sądowego” wydaje się stać w sprzeczności z istotą mediacji jako co do zasady pozasądowej metody rozwiązywania sporów. Wyrażenie to może niefortunnie niwelować znaczenie mediacji jako narzędzia pozwalającego na uniknięcie inicjowania postępowań sądowych oraz możliwości poszukiwania mediatorów poza strukturą sądów. Proponuje się usunięcie określenia “sądowy” lub zastąpienia go innym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nazwy Krajowego Rejestru Mediatorów poprzez dodanie określenia „sądowych” nie została uwzględniona. Określenie „sądowy” nie oznacza podporządkowania mediatora strukturze sądów, lecz wskazuje na status wynikający z ustawy. Rozróżnienie to pozwala odróżnić mediatorów sądowych od mediatorów funkcjonujących poza Rejestrem, w szczególności prowadzących mediacje pozasądowe. Dodanie określenia „sądowych” do nazwy Rejestru byłoby zbędne, a ponadto mogłoby wprowadzać w błąd, sugerując, że Rejestr obejmuje wyłącznie mediatorów związanych organizacyjnie z sądami. Projektowane przepisy w sposób jednoznaczny wskazują, że Rejestr gromadzi mediatorów sądowych w rozumieniu ustawy. Z tych względów propozycja zmiany nazwy Rejestru nie została uwzględniona. |
| 20. | art. 2 | Stowarzyszenie Notariuszy RP  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji  mediator  Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Dosyć ogólny charakter definicji zawartych w art. 2 projektu. Zdaniem ZG SNRP powinny one być bardziej szczegółowe i precyzyjne.  *Propozycje brzmienia poszczególnych definicji zawarte w uchwale ZG SNRP.*  Pojęcie „szkolenia specjalistycznego” występuje w kilku miejscach projektu, jednak nie zostało zdefiniowane. Może to rodzić problemy interpretacyjne, szczególnie dla nowych akredytowanych ośrodków chcących rozwijać nowatorskie szkolenia (np. w obszarze mediacji psychiatrycznej). Postuluje się wprowadzenie ustawowej definicji lub delegacji do rozporządzenia, która zapewni elastyczność i możliwość rozwoju nowych dziedzin mediacji.  Doprecyzować, że szkolenie bazowe jest prowadzone i weryfikowane przez akredytowany ośrodek mediacyjny (weryfikacja zdobytej wiedzy nastąpi  w ramach egzaminu bazowego).  Ponadto doprecyzować, że szkolenie specjalizacyjne to jest szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresu mediacji z w obszarach mediacji, psychologii i prawa z zakresu danej specjalizacji, prowadzone przez akredytowany ośrodek mediacyjny.  Termin: „szkolenie bazowe” – wydaje się właściwszym zastąpienie go terminem: „szkolenie podstawowe” – brak jest w innych aktach prawnych określenia “szkolenie bazowe”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pojęcia wymagające zdefiniowana zostały zawarte w słowniczku wyrażeń ustawowych. Przepisy wskazują również jakie podmioty (instytucje szkolące) mogą prowadzić szkolenia bazowe. Ponadto przepisy projektowanego rozdziału 3 szczegółowo regulują warunki organizacyjne i merytoryczne dotyczące prowadzenia szkoleń specjalizacyjnych, w tym wymogi wobec instytucji szkolących, zespołu specjalistów oraz ramowe programy szkoleń.  W ocenie projektodawcy przyjęte rozwiązania zapewniają wystarczającą jasność i spójność systemową, a także elastyczność umożliwiającą rozwój nowych form szkoleń, bez konieczności dodatkowego doprecyzowania w treści ustawy.  Termin szkolenie bazowe odpowiada terminologii wprowadzonej przez Społeczną Radę do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości w dniu 23 marca 2023 r w „Standardach szkolenia mediatorów”. Semantycznie oba terminy są zbieżne, a mając na uwadze, że termin też występuje już w Standardach szkolenia mediatorów projektodawca zdecydował się pozostać przy tej nazwie. |
| 21. | art. 2 pkt 3 i 4 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl | Fałszywe, oderwane od dziesiątków lat praktyki i wprowadzającym w błąd jest rozróżnianie mediacji i prawa. Każde szkolenie mediacyjne zawiera elementy prawne, nawet bazowe musi wszak dotykać problematyki choćby niniejszej ustawy. W poszczególnych specjalizacjach ramy prawne  w naturalny sposób łączą się z metodyką prowadzenia mediacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przewidziane projektem szkolenie bazowe łączy elementy prowadzenia mediacji z tematyką prawniczą, m. in. w zakresie osadzenia mediacji w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego, a szkolenia specjalizacyjne w pogłębiony sposób traktują o tematyce prowadzenia mediacji w konkretnych dziedzinach prawa. |
| 22. | art. 3 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl | Proponuję dodać dwa istotne kryteria wpisu do KRM: wiek oraz praktykę oraz obowiązek stałego doskonalenia zawodowego jako kryterium przedłużania wpisu.  Projekt nie określa wprost wieku, ale wymaga minimum licencjatu, czym stawia granicę na poziomie zaledwie ok. 21 lat (obecnie p.u.s.p – 26 lat). Mediator, szczególnie w sprawach sądowych, więc współpracujący  z prawnikami po aplikacji, powinien mieć choć podstawowe doświadczenie zawodowe i życiowe, stąd postulat granicy 30 lat (co nie przeszkadza wcześniej uczyć się lub mediować pozasądowo). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 23. | art. 3 | Stowarzyszenie Notariuszy RP | Regulacja punktach 1–8 zawiera opis warunków jakie musi spełnić osoba fizyczna, która chce zostać mediatorem sądowym. Zdaniem ZG SNRP katalog ten powinien być uzupełniony o obowiązek odbycia stażu („odbyła staż potwierdzony przez ośrodek mediacyjny lub czynnego mediatora”).  *Szczegółowe propozycje rozwiązań będące konsekwencją zaproponowanej zmiany są zawarte w uchwale ZG SNRP.* | **Uwaga nieuwzględniona**.  Przedmiotowy projekt reguluje warunki wpisu do Rejestru, a w tym posiłkowo wymagania szkoleniowe oraz funkcje Rejestru. Kwestie związane ze stażami czy superwizjami pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Kwestie te będą przedmiotem prac koncepcyjnych w późniejszym okresie, wiążą się bowiem z zagadnieniami dotyczącymi większej regulacji rynku usług mediacyjnych. Na marginesie należy zauważyć, że w programie szkoleń bazowych i specjalizacyjnych przewidziano symulacje mediacji, a także przygotowywanie projektów ugód. |
| 24. | art. 3 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | W projekcie nie wskazano dolnej granicy wieku dla kandydata na mediatora. Postuluje się ustalenie minimalnego wieku (np. 26 lat), aby zapewnić wystarczający poziom dojrzałości i doświadczenia życiowego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 25. | art. 3 ust. 1 pkt 4 | Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW | Warto rozważyć czy również inne tytuły zawodowe, odpowiadające poziomowi licencjata, nie powinny być uznane za wystarczające do wpisu na listę mediatorów. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 26. | art. 3 ust. 1 pkt 4 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Art. 3 ust. 1 pkt 4 ogranicza możliwość wpisu do osób posiadających tytuł licencjata lub magistra, co może wykluczać osoby z tytułem inżyniera. Warto rozważyć wprowadzenie ogólnej formuły „wykształcenie wyższe”. | **Uwaga uwzględniona**. |
| 27. | art. 3 ust. 1 pkt 4-6 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | W art. 3 ust. 1 pkt 4-6 wskazano spełnienie łącznie dwóch przesłanek: ukończeniu studiów (4) oraz szkoleń z egzaminami lub kierunkowych studiów z zakresu mediacji (5 i 6). Przepisy te pomijają osoby, które od razu uzyskały wyższe wykształcenie na kierunku mediacja. Przykładowo na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie prowadzony jest kierunek: etyka – mediacje i negocjacje. W konsekwencji absolwent kierunkowych studiów z mediacji będzie musiał zdawać ponownie egzaminy lub odbyć studia podyplomowe z mediacji. Warto zastanowić się nad uregulowaniem takiego przypadku (np. poprzez uwzględnienie takiego tytułu lub ograniczenie zakresu egzaminu do części praktycznej). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 28. | art. 3 ust. 1 pkt 6 | Stowarzyszenie #wartomediować | Z bliżej nieokreślonych względów osoby, które ukończyły studia podyplomowe z zakresu mediacji, będą zobowiązane do składania egzaminu specjalizacyjnego.  Projektodawca popada więc w sprzeczność. Z jednej stronu uważa studia podyplomowe za równoznaczne ze szkoleniem specjalizacyjnym, a z drugiej strony wymaga pomimo tego składania egzaminu specjalistycznego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 29. | art. 3 ust. 1 pkt 7 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | W art. 3 ust. 1 pkt 7 brak odniesienia do ukarania za wykroczenie umyślne. W kontekście funkcji mediatora (zaufania publicznego), zasadna byłaby szersza formuła negatywna. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rozwiązanie wskazane w uwadze byłoby zbyt daleko idące w skutkach. Należy przy tym zauważyć, że np. przekroczenie prędkości w ruchu drogowym jest również wykroczeniem umyślnym, co doprowadziłoby do sytuacji, że wobec osoby, która nie przyjęła mandatu karnego mógłby zapaść wyrok grzywny za to wykroczenie i taka osoba nie mogłaby wnioskować o wpis do Rejestru lub zostałaby z niego wykreślona. Byłoby to rozwiązanie kompletnie niecelowe i zbyt restrykcyjne w stosunku do charakteru usług oferowanych przez mediatorów. |
| 30. | art. 3 ust. 2 | Centrum Mediacji Lewiatan  Śląskie Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych,  mediator  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji  Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | Sam pomysł zwalniania z egzaminu w przypadku ukończenia studiów podyplomowych z zakresu mediacji dla osób reprezentujących różne zawody jest słusznym kierunkiem. Niemniej jednak takie rozwiązanie wymaga doprecyzowania. Nie wiadomo bowiem:  • o jakie konkretnie studia podyplomowe chodzi,  • kto będzie decydował, czy dane studia mają charakter specjalistyczny czy ogólny,  • jakie kryteria będą o tym decydować - czy nazwa studiów, zakres tematyczny, czy forma prowadzenia zajęć.  Powyższe kwestie wymagają jednoznacznego określenia. Postulujemy zatem wprowadzenie bardziej szczegółowych kryteriów dotyczących weryfikacji i oceny studiów, które mogą prowadzić do zwolnienia  z egzaminu.  Projekt, z uwzględnieniem wprowadzenia skonkretyzowanych wymogów wobec kandydatów na mediatorów sądowych w zakresie ich wykształcenia i szkoleń specjalistycznych, jest z pewnością konieczny i wręcz pilny. Jednak planowane ograniczenie tych wymogów wobec adwokatów, radców prawnych, notariuszy oraz sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku tylko do konieczności odbycia szkolenia bazowego wydaje się być nieusprawiedliwioną specyfiką postępowania mediacyjnego. Rola mediatora sądowego nie może być wprost porównywana do postępowania sądowego i roli prawników na rozprawie, gdzie reprezentują tylko jedną stronę i tylko w jej interesie mogą działać, czy też do roli notariusza, który w ogóle nie prowadzi negocjacji ani nie reprezentuje żadnej ze stron aktów notarialnych. W związku z tym planowane zwolnienie tych zawodów od obowiązku odbycia szkoleń specjalistycznych winno zostać rozważone jako usunięcie tego wyłączenia lub obwarowania go dodatkowymi wymogami.  Konieczne jest ustawowe jednoznaczne ustalenie wymagań od kandydatów do wykonywania tego zawodu, tak samo jak niezbędne jest stworzenie ogólnopolskiej listy mediatorów sądowych – by nie tylko łatwo było znaleźć właściwą osobę, lecz by móc w pewny sposób dokonać weryfikacji uprawnień osoby mediatora wyznaczonego w danej sprawie.  W związku z tym postuluję pominąć w projekcie planowane zwolnienie adwokatów, radców prawnych i notariuszy oraz sędziów i prokuratorów  w stanie spoczynku od obowiązku szkoleń i egzaminu specjalistycznego, gdyż wprowadza to uprzywilejowanie tej grupy zawodowej, które nie zawsze może mieć uzasadnienie w ich faktycznych kompetencjach do wykonywania zawodu mediatora. Jeżeli będą to dobrzy mediatorzy, to powinni przejść weryfikację taką jak inne osoby.  W przypadku zachowania tego zwolnienia postuluję by jednak ograniczyć je do osób, które wykażą się szczególna znajomością spraw danego rodzaju (np. przez wykazanie ilości prowadzonych wcześniej spraw tego samego rodzaju) lub potwierdzenia prowadzenia takich mediacji przed wejściem  w życie ustawy, z określeniem minimalnej ilości spraw lub stażu określonego w latach.  Art. 3 ust. 2 pomija osoby posiadające stopień doktora habilitowanego nauk prawnych, mimo że są one uprawnione np. do wykonywania zawodu adwokata. Postuluje się włączenie tej grupy do katalogu osób zwolnionych z obowiązku ukończenia szkolenia i egzaminu.  Niezrozumiałe jest, czy osoby wymienione w art. 3 ust. 2 (np. adwokaci, radcowie) są automatycznie zwolnione z egzaminu specjalizacyjnego. Proponuje się doprecyzowanie tej kwestii – również z uwzględnieniem postulatu dodania doktorów habilitowanych.  W art. 3 ust. 2 wymieniono z wolnych zawodów: adwokatów, radców prawnych i notariuszy. Należy rozważyć czy dyspozycją tego przepisu nie winni być objęci również: komornicy, doradcy restrukturyzacyjni, rzecznicy patentowi, radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.  Postulat rezygnacji z rozwiązań umożliwiających na zwalnianie w tak szerokim zakresie z obowiązku zadania egzaminów mediatorskich osób ubiegających się o wpis do Rejestru. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Projektowane przepisy wskazują, że z obowiązku ukończenia szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego będą zwolnione osoby, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji, jeżeli program studiów odpowiada zakresowi specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru. Te osoby będą zobowiązane do przystąpienia jedynie do egzaminu specjalizacyjnego. Specjalizacje, w ramach których może nastąpić wpis zostały określone w ustawie. Prezes sądu okręgowego będzie oceniał przedłożone dokumenty w zakresie zgodności studiów z zakresem wybranej lub wybranych specjalizacji.  Szkolenie bazowe będzie poświęcone w całości nauce podstaw mediacji i prowadzenia mediacji. To szkolenie będzie obowiązkowe dla wszystkich osób wnioskujących o wpis do Rejestru (z wyłączeniem osób, które ukończyły studia lub studia podyplomowe z mediacji). Z kolei szkolenia specjalizacyjne dotyczyć będą prowadzenia mediacji w konkretnych dziedzinach prawa. Z tych powodów uzasadnione jest zwolnienie z obowiązku odbywania tych szkoleń osób posiadających formalne wykształcenie z prawa oraz posiadających status sędziego w stanie spoczynku, prokuratora w stanie spoczynku, adwokata, radcy prawnego, notariusza oraz radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej. Osoby te będą jednak zobowiązane do odbycia szkolenia bazowego i przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 31. | art. 4 | Polskie Centrum Mediacji  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Dodać ust. 3 w brzmieniu: „Mediatorem sądowym dla strony nie może być jej pełnomocnik procesowy reprezentujący ją przed organami wymiaru sprawiedliwości.”.  W art. 4 warto doprecyzować, że również referendarze sądowi – podobnie jak asystenci sędziów – nie mogą pełnić funkcji mediatora sądowego  w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym są zatrudnieni. Proponowane doprecyzowanie sprzyja zachowaniu bezstronności  i spójności regulacji.  Art. 4 ust. 1 powinien również obejmować inne grupy zawodowe, które mają bezpośredni, systemowy kontakt ze stronami postępowań. Postuluje się wyłączenie z możliwości prowadzenia mediacji w sprawach osób,  z którymi mają zawodowy kontakt, także:   * kuratorów sądowych, * wychowawców w ośrodkach wychowawczych dla nieletnich, * pracowników jednostek penitencjarnych.   Propozycja ta ma na celu wzmocnienie realnych gwarancji bezstronności  i ochronę zaufania do instytucji mediacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pełnomocnik strony w procesie nie może reprezentować strony w mediacji w tej samej sprawie co wynika z oczywistego konfliktu interesów, a także z zasad mediacji – bezstronności i neutralności. Nie ma potrzeby doprecyzowania tej kwestii.  Projektodawca zdecydował się kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości, tak jak dotychczas, poza zakresem przedmiotowej regulacji. W ocenie projektodawcy nie ma przekonującego uzasadnienia do wyłączenia z prowadzenia mediacji ze skierowania sądu większego kręgu osób. Sam kontakt ze stronami postępowań tego nie uzasadnia. Osoby te nie mają uprawnień władczych wobec stron postępowania, kształtujących ich sytuację procesową w taki sposób jak sąd. |
| 32. | art. 4 ust. 2 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Kontrowersje budzi art. 4 ust.2 wyłączający od bycia mediatorem wszystkich referendarzy i asystentów z danego sądu, którzy mogą być mediatorami tylko w sprawach z innego sądu. Po pierwsze, z jednej strony warto zastanowić się nad potrzebą aż tak szerokiego wyłączenia referendarzy czy asystentów. Czy nie wystarczy, żeby byli wyłączeni od spraw objętych zakresem działania Wydziału, w którym pracują? Jednocześnie trzeba zauważyć, że mediatorami są też urzędnicy sądowi  i w tym wypadku oni mogą dowolnie być mediatorami w każdej sprawie  w swoim sądzie, również z obszaru swojego Wydziału. Takie brzmienie będzie generować pytania o równość traktowania.  Gdy art. 4 ust. 1 dotyczy niemożności uzyskania statusu mediatora sądowego i wpisu do rejestru mediatorów sądowych (sędzia, prokurator etc.), to art. 4 ust 2 dotyczy tylko „wyłączenia” mediatora sądowego z mocy ustawy od prowadzenia mediacji w konkretnej sprawie („Mediatorem sądowym nie może być referendarz sądowy lub asystent sędziego  w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym jest zatrudniony”). Sformułowanie art. 4 ust. 2 jest więc nieprecyzyjne („Mediatorem sądowym nie może być…”). Tego rodzaju regulacja powinna się znaleźć raczej  w poszczególnych ustawach procesowych, przede wszystkim dlatego, że asystent i referendarz powinni być wyłączeni od prowadzenia mediacji  w sprawach ze „swojego” sądu lub wydziału także wtedy, gdy nie są mediatorami sądowymi, ale „zwykłymi” (tak jak ma to obecnie miejsce  w przypadku sędziego – art. 1832 § 2 k.p.c.).  Art. 4 ust. 2 pomija ponadto kwestię delegacji (asystent i referendarz delegowani nadal będą zatrudnieni w sądzie macierzystym w rozumieniu tego przepisu) oraz sądów  Przełożonych – przy takim brzmieniu asystent i referendarz zatrudnieni  w sądzie II instancji mogą prowadzić mediację w sprawach, które  w przyszłości mogą trafić do „ich” sądu, co wydaje się niekonsekwentne. Dodatkowo rodzi pytanie o prawidłowość pominięcia w ust.1 referendarzy sądowych, a umieszczenie ich w ust. 2. Systemowo referendarz sądowy stoi w hierarchii wyżej niż aplikant, a skoro nie może mediatorem być aplikant sądowy (prokuratorski), to nie jest zrozumiałe, że referendarz może nim być. Wydaje się, że warto byłoby rozważyć pozostawienie aplikantom, referendarzom, asystentom czy urzędnikom sądowym możliwości praktykowania w charakterze mediatorów jednocześnie dając możliwość sprecyzowania warunków tej praktyki przez przełożonych wyrażających zgodę na podjęcie dodatkowej działalności. Takie rozwiązanie będzie lepiej dostosowane do potrzeb różnych sądów i dostępności wykwalifikowanych mediatorów na danym obszarze. Trzeba bowiem wyraźnie wskazać, że istnieje grupa bardzo skutecznych mediatorów, którzy na co dzień pracują w strukturach sądów i ograniczenie możliwości korzystania z ich usług będzie dla sądów wielką stratą. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości, tak jak dotychczas, poza zakresem przedmiotowej regulacji. |
| 33. | art. 5 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Odnośnie art. 5 to proponowany przepis nie reguluje kwestii kandydata na mediatora niemającego miejsca zamieszkania w Polsce, np. osoby mieszkające w Goerlitz, czeskim Cieszynie czy po stronie niemieckiej  w okolicach Szczecina. Czy w takim razie osoba taka nie może uzyskać wpisu do Rejestru? Taka sytuacja może prowadzić tego, że osoby takie będą podawały fikcyjne miejsce zamieszkania w Polsce.  W ust. 1 wskazano, że właściwym do złożenia wniosku jest Prezes Sądu Okręgowego ze względu na miejsce zamieszkania, natomiast ust. 2-5 nie zawierają nigdzie wymogu podania miejsca zamieszkania. Jedynie w ust. 2 pkt. 3 wskazano wymóg określenie obszaru działania osoby ubiegającej się o wpis do Rejestru, odpowiadającego właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na jej miejsce zamieszkania, zaś w pkt 4 obowiązek wskazania adresu do korespondencji.  Z ust. 2 pkt 7 lit d wynika, że mediator będzie miał możliwość wskazania dodatkowych obszarów działania odpowiadających właściwości sądów okręgowych. Z powyższego wynikać może, że jeżeli mediator nie dokona powyższego wskazania, to będzie mógł prowadzić mediację tylko na obszarze sądu okręgowego w którym ma miejsce zamieszkania, przy czym ograniczenie takie nie wynika z żadnych przepisów i jest niezrozumiałe.  Projekt nie uwzględnia realiów życiowych, np. terenu Śląska, gdzie w tej aglomeracji są obecnie cztery okręgi sądowe: katowicki, sosnowiecki, gliwicki i rybnicki. Czy mediator będzie mógł działać tylko w tym,  w którym ma miejsce zamieszkania?  Skoro zostać ma wprowadzony jeden centralny rejestr (Rozdział 4) to oznaczać to powinno, że mediator będzie mógł uzyskać tylko jeden wpis,  a więc prowadzić działalność na terenie jednego okręgu sądowego? Czy będzie mógł prowadzić mediacje w innych okręgach sądowych, jeśli nie zostaną one wskazane w zgodnie z ust. 2 pkt 7 li. d?  Wprowadzenie takiego przepisu może realnie doprowadzić do sytuacji, że mediatorzy przy dokonywaniu wpisu będą wskazywali wszystkie sądy okręgowe, co spowoduje, że przepis ten będzie w istocie martwy.  Proponowana zmiana k.p.c. (art. 29 Projektu) spowoduje, że mediator „zwykły nie będzie musiał mieć miejsca zamieszkania w Polsce, zaś mediator sądowy już tak, co może stanowić dyskryminację ze względu miejsce zamieszkania na terenie UE.  W związku z powyższymi zastrzeżeniami proponuję, aby:  a) wprowadzić obowiązek podawania adresu zamieszkania mediatora (czy musi być w Rejestrze czy tylko adres do korespondencji to rzecz do dyskusji);  b) uregulować kwestie wpisu osób niemających miejsca zamieszkania  w Polsce pod względem właściwości Prezesa Sądu;  c) wyjaśnić kwestie dotyczące skutku wskazania obszarów działania. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Projekt jest zgodny z zasadą swobody świadczenia usług oraz zakazem dyskryminacji ze względu na obywatelstwo i miejsce zamieszkania wynikającym z prawa Unii Europejskiej. Osoby mające miejsce zamieszkania w innym państwie UE nie są pozbawione możliwości świadczenia usług mediacyjnych w Polsce – mogą świadczyć usługi mediacyjne na zasadach ogólnych.  Projektodawca dostrzega ryzyko zgłaszania fikcyjnych miejsc zamieszkania w Polsce przez osoby mieszkające za granicą, jednak uznał, że nie jest zasadne tworzenie odrębnych mechanizmów kontroli tej kwestii na poziomie ustawowym. Potrzeba racjonalnego zaufania do składanych oświadczeń oraz możliwość weryfikacji danych przez sądy okręgowe stanowią wystarczające narzędzia prewencyjne. Ewentualne przypadki nadużyć mogą być rozpatrywane indywidualnie, a złożenie fałszywego oświadczenia może skutkować odpowiedzialnością administracyjną lub karną. |
| 34. | art. 5 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Projekt przewiduje złożenie wniosku do sądu okręgowego właściwego według miejsca zamieszkania. Z uwagi na różnorodne modele prowadzenia działalności mediacyjnej, zasadne byłoby umożliwienie złożenia wniosku także do sądu właściwego według miejsca prowadzenia działalności gospodarczej.  Projekt przewiduje wyłącznie formę elektroniczną. Wzorem innych procedur (np. powołania notariusza), należy dopuścić również możliwość złożenia wniosku w formie papierowej, co zwiększy dostępność procedury.  Skoro wniosek ma być składany elektronicznie, należy doprecyzować, że również zaświadczenie o niekaralności powinno być dostarczane w wersji elektronicznej z kwalifikowanym podpisem lub profilem zaufanym.  Warto doprecyzować, czy wniosek składa kandydat na mediatora osobiście, czy może być składany w imieniu przez podmiot (np. ośrodek mediacyjny). | **Uwagi nieuwzględnione.**  W ocenie projektodawcy składanie wniosku o wpis do Rejestru według miejsca zamieszkania osoby składającej wniosek jest wystarczające i nie ma potrzeby dodawania kolejnej przesłanki w postaci miejsca prowadzenia działalności.  Założeniem jest pełna digitalizacja wpisów do Rejestru w związku z czym przyjęto formę elektroniczną wniosków o wpis.  Projektowane przepisy nie ograniczają możliwego sposobu załączenia zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego do wniosku, a zatem będzie ono mogło być składane jako zaświadczenie elektroniczne, ale także w formie skanu zaświadczenia.  Z projektowanych przepisów jasno wynika, że wnioski składane są przez osoby fizyczne wnioskujące o wpis. |
| 35. | art. 5 ust. 2 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Formularz wniosku nie przewiduje wskazania miejsca prowadzenia mediacji, co jest istotne z punktu widzenia organizacyjnego i dostępności mediatora. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt nie przewiduje obowiązku wskazywania „miejsca prowadzenia mediacji” we wniosku o wpis do Rejestru, albowiem zakres wymaganych danych został świadomie ukształtowany tak, aby był wystarczający do identyfikacji mediatora sądowego i oceny jego dostępności, a jednocześnie nie naruszał zasady minimalizacji danych. Ustawa wymaga wskazania obszaru działania odpowiadającego właściwości miejscowej sądu okręgowego, adresu do korespondencji, informacji o formach prowadzenia mediacji (np. stacjonarnie/zdalnie) albo o nieprowadzeniu mediacji, numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej. Dodatkowo, według uznania, mediator może podać informację o możliwości prowadzenia mediacji w innych językach niż język polski lub informację o dodatkowych obszarach działania odpowiadających właściwości sądów okręgowych. Rejestr odzwierciedla te dane – w tym wprost „informację o formach prowadzenia mediacji” – i jest publicznie dostępny (z wyłączeniem nr PESEL), co zapewnia realną informację o dostępności mediatora. Wprowadzenie obowiązkowego pola „miejsce prowadzenia mediacji” byłoby nadmiarowe wobec obecnego katalogu danych. Rejestr jest rejestrem publicznym służącym prezentowaniu statusu i kwalifikacji mediatorów oraz podstawowych danych kontaktowych i organizacyjnych. Nie jest instrumentem rezerwacji sal ani wykazem lokali, w których toczą się mediacje; miejsce mediacji jest ustalane *ad hoc* przez strony i mediatora (często poza siedzibą mediatora lub w formie zdalnej). Obowiązkowa informacja o stałym „miejscu” byłaby w praktyce nietrwała i mogłaby wprowadzać w błąd co do faktycznej dostępności. |
| 36. | art. 5 ust. 2 pkt 3 | Ośrodek Mediacji przy ORIP w Szczecinie,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Stowarzyszenie #wartomediować,  mediatorzy | Stosownie do art. 5 ust. 2 pkt 3 projektu wniosek składany przez osobę ubiegającą się o wpis do Rejestru zawiera określenie obszaru działania osoby ubiegającej się o wpis do Rejestru, odpowiadającego właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na jej miejsce zamieszkania.  Przepis ten koresponduje w swojej treści z art. 22 ust. 1 pkt 3 projektu, zgodnie z którym Rejestr wśród danych dotyczących mediatora zawiera m.in. określenie obszaru działania odpowiadającego właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na miejsce zamieszkania mediatora sądowego.  Literalna wykładnia w/w przepisów prowadzi do wniosku że obszar działania mediatora będzie ograniczony do obszaru objętego działaniem sądu okręgowego właściwego dla danego mediatora ze względu na jego miejsce zamieszkania. Niestety z uzasadnienia projektu nie wynika, czy rzeczywiście celem Projektodawcy ustawy jest ograniczenie możliwości prowadzenia mediacji do okręgu właściwego miejscowo sądu okręgowego a jeżeli w istocie tak jest, to jakie przesłani legły u podstawy takiego rozwiązania?  Do tej pory, jak podkreślono słusznie w uzasadnieniu projektu ustawy,  w poszczególnych sądach okręgowych funkcjonują odrębne listy mediatorów sądowych prowadzonych w wersji papierowej. Uzyskanie wpisu na listę konkretnego sądu okręgowego prowadzoną przez Prezesa sądu okręgowego umożliwia zlecanie przeprowadzenia mediacji przez ten sąd oraz sądy rejonowe działające w obszarze jego właściwości osobie, która uzyskała w/w wpis. Niejednokrotnie mediatorzy są wpisani jednak na listy więcej niż jednego sądu okręgowego i skutecznie prowadzą postępowania mediacyjne.  W sytuacji kiedy ma powstać jednolity i „odmiejscowiony” elektroniczny rejestr mediatorów zastępujący funkcjonujące do tej pory papierowe wersje list mediatorów, wydaje się że ograniczenie możliwości świadczenia usług i prowadzenia działalności przez mediatora do obszaru właściwości sądu okręgowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania mediatora, jest krokiem wstecz w stosunku do całej idei unowocześnienia przepisów regulujących mediację a przede wszystkim jej dostępność dla obywateli  i innych podmiotów.  Biorąc pod uwagę coraz powszechniejszą elektronizację i unowocześnianie usług, w tym usług zapewnianych przez Państwo Polskie obywatelom należy mieć na uwadze, że również mediacje prowadzone są na ogromną skalę przy użyciu elektronicznych środków komunikacji umożliwiających bezpośrednią transmisję wizji i fonii (podobnie zresztą jak to ma miejsce  w przypadku rozpraw sądowych). Stąd możliwe jest również prowadzenie postępowań mediacyjnych nawet pomiędzy osobami czy podmiotami, których konflikt jest rozpatrywany przed sądem znajdującym się w okręgu sądu okręgowego którego właściwość nie pokrywa się z miejscem zamieszkania mediatora.  Należy również mieć na uwadze, iż takie rozwiązanie koliduje z zasadą swobody prowadzenia działalności gospodarczej. A prowadzenie mediacji nadal pozostaje formą takiej aktywności zdecydowanej większości mediatorów.  W naszej opinii skoro powstaje jedna Krajowa Lista Mediatorów, to zarówno sędziowie jak i strony zainteresowane poddaniem interesującej ich sprawy mediacji winny mieć możliwość szerokiego wyboru mediatorów, bez tego typu ograniczenia miejscowego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Osoba wnioskująca o wpis do Rejestru składa wniosek do prezesa sądu okręgowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby. Natomiast we wniosku możliwe będzie wskazanie „informacji o dodatkowych obszarach działania odpowiadających właściwości sądów okręgowych”. Ponieważ wniosek będzie interaktywny i będzie składany w systemie teleinformatycznym, toteż wskazanie tych informacji będzie następować poprzez zaznaczenie wybranych sądów okręgowych z udostępnionej listy wszystkich sądów okręgowych. Tym samym przepisy w tym zakresie nie stanowią ograniczenia działalności gospodarczej. Osoba, która wskaże dodatkowe sądy okręgowe będzie mogła być wyznaczana do prowadzenia mediacji w okręgach tych sądów okręgowych. |
| 37. | art. 5 ust. 2 pkt 4-6 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  mediatorzy | Zakres informacji podawanych we wniosku.   * Brak telefonu i maila jest anachronizmem, dodatkowo nielogicznym wobec elektronicznego dostępu i użytkowania KRM, a przede wszystkim utrudniającego kontakt sądu  z mediatorem. Ewentualnie można rozważyć opcję (jeśli mediator zechce) ustawienia widoczności tych danych tylko dla sądu. * Pomioty prowadzące działalność gospodarcza mają obowiązek posiadać adres do doręczeń elektronicznych na podstawie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dlatego mediator także winien mieć taki adres i się nim posługiwać. Dlatego należy rozszerzyć nie tylko ten formularz wniosku o wpis o adres tradycyjny, ale także wynikający z ustawy z dnia  18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. * Poziom wykształcenia jest oczywisty, skoro wymaga się wyższego; wartościowa informacją dla interesariuszy na temat ogólnej edukacji mediatora będą mieć ukończone kierunki, lata ich ukończenia, uzyskane stopnie i tytuły. * Podobnie w przypadku szkoleń: dopiero wymiar i rok ukończenia pokaże przygotowanie i zaangażowanie edukacyjne mediatora. * Forma prowadzenia mediacji jest dwuznaczna i wymaga doprecyzowania. * Formularz wniosku powinien umożliwiać podanie tytułu naukowego lub stopnia, w szczególności z zakresu prawa, psychologii, resocjalizacji czy socjologii. Obecna wersja tego nie przewiduje. * Przepis art. 5 ust. 2 pkt 6 sformułowano w sposób nieczytelny, co może budzić wątpliwości interpretacyjne. Wymaga on redakcyjnego dopracowania. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Numer telefonu oraz adres e-mail osoby wnioskującej o wpis do Rejestru zostały przeniesione do danych obligatoryjnych.  W ocenie projektodawcy nie ma konieczności dodawania kolejnego wymogu w postaci wskazywania adresu do doręczeń elektronicznych.  Poziom wykształcenia odnosi się do tego, czy osoba wnioskująca o wpis posiada ukończone studia licencjackie, magisterskie, inżynierskie ewentualnie czy posiada tytuły naukowe.  Forma prowadzenia mediacji będzie wybierana w interaktywnym formularzu. |
| 38. | art. 5 ust. 3 pkt 3 | mediator | Zważywszy na fakt, że Ministerstwo Sprawiedliwości jest organem prowadzącym oraz zarządzającym Krajowym Rejestrem Karnym, jawi się jako zasadne i logiczne, aby to właśnie ten resort, w ramach procedury rozpatrywania wniosku o wpis na listę mediatorów, we własnym zakresie  i na własny koszt pozyskiwał niezbędne informacje dotyczące niekaralności kandydata i przekazywał je drogą systemu elektronicznego do prezesów sądów okręgowych. Argumentację tą dodatkowo wzmacnia brzmienie  art. 220 § 1 Kpa.  W związku z powyższym, żądanie od kandydatów dodatkowego zaświadczenia z KRK, generującego koszty, jest sprzeczne z duchem i literą wskazanego przepisu oraz powoduje zwiększenie biurokracji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Prezesi sądów okręgowych nie pobierają zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego z urzędu. Zaświadczenie można uzyskać drogą elektroniczną nie jest to więc nadmierne obciążenie dla osoby wnioskującej o wpis. |
| 39. | art. 5 ust. 4 | mediator | Dodać: „wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Karny”. Bez przepisu prawa pouczenie może być nieskuteczne.  Propozycja dodania: Osoba fizyczna ubiegająca się o wpis do Rejestru, składa oświadczenie o wyrażaniu zgody na przetwarzanie jej danych osobowych i udostępnianie ich. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy nie ma konieczności powoływania się na wskazany przepis ustawy i nie jest to praktykowane.  Przetwarzanie danych osobowych w ramach Krajowego Rejestru Mediatorów odbywać się będzie na podstawie przepisów prawa – w szczególności art. 6 ust. 1 lit. c i e rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), tj. w celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym. Podstawą wpisu i zakresu ujawnianych danych nie jest zgoda osoby ubiegającej się o wpis, lecz przepis ustawy.  Projekt ustawy przewiduje obligatoryjny zakres danych, które mediator musi podać we wniosku (np. imię, nazwisko, wykształcenie, specjalizacja), oraz dane fakultatywne informacje o możliwości prowadzenia mediacji w innych językach niż język polski czy dodatkowych obszarach działania). W tym drugim przypadku zamieszczenie danych zależy od decyzji wnioskodawcy, a projektowane przepisy wymagają zgody mediatora na przetwarzanie tych danych.  Wprowadzenie dodatkowego oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych obligatoryjnych byłoby więc nie tylko zbędne, lecz także mogłoby prowadzić do nieporozumień – sugerowałoby, że brak takiej zgody uniemożliwia wpis do Rejestru. Tymczasem w odniesieniu do danych obligatoryjnych ustawodawca samodzielnie określił podstawę prawną ich przetwarzania. |
| 40. | art. 6 | mediator | Obowiązek nałożony na mediatorów, wskazany w art. 6 de facto wpłynie na dodatkowe czynności informacyjne nie tylko zainteresowanego (mediatora) ale przede wszystkim na działania Prezesa Sądu. Projektowany przepis zakłada bowiem konieczność corocznego odebrania oświadczeń od mediatorów oraz zwrócenia się do mediatora o przesłanie takich informacji (jeśli nie wykonana w/w terminie). Wskazane zaś okoliczności są wyjątkowe i obowiązek poinformowania o ich ziszczeniu powinien nastąpić w chwili ich zaistnienia (lub rozsądnym czasie np. 30 dni).  Z kolei art. 23 nakłada taki obowiązek informacji w przypadku „każdej” zmiany danych, co w mojej ocenie „pochłania” obowiązek wskazany  w art. 6.  Wyeliminowanie obowiązku wskazanego w art. 6 i pozostawienie art. 23 lub modyfikacja art. 6 do nałożenia obowiązku (nawet corocznego)  w przypadku zmiany danych (a nie potwierdzenia) zmniejszy ilość czynności, zachowując zamysł ustawodawcy, aby dane w rejestrze były aktualne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Oba obowiązki dotyczą odmiennego zakresu informacji. Obowiązek przewidziany w projektowanym art. 27 dotyczy danych ujawnionych w Rejestrze takich jak: imię i nazwisko, obszar działania czy adres do korespondencji. Natomiast obowiązek przewidziany w art. 8 dotyczy informowania prezesa sądu okręgowego o spełnieniu istotnych przesłanek warunkujących dalszą obecność mediatora w Rejestrze: niekaralność za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe; posiadanie pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych, a także nieobjęcie przez mediatora sądowego żadnej z funkcji wymienionych w art. 4 projektowanej ustawy. Składanie przez mediatora sądowego corocznie oświadczenia o spełnieniu tych przesłanek pod rygorem odpowiedzialności karnej jest konieczne z uwagi na wagę tych przesłanek i służy zabezpieczeniu interesów uczestników mediacji. |
| 41. | art. 6 ust. 3 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Art. 6 ust. 3 nie precyzuje, w jaki sposób następuje wezwanie do uzupełnienia braków formalnych. W dobie cyfryzacji administracji publicznej należy doprecyzować, czy wezwanie:  − ma być przesyłane za pośrednictwem platformy ePUAP lub skrzynki do e-doręczeń,  − czy też jako przesyłka rejestrowana (papierowa).  Jasne określenie trybu doręczeń ma istotne znaczenie z punktu widzenia biegu terminów i zapewnienia bezpieczeństwa proceduralnego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rejestr prowadzony będzie wyłącznie elektronicznie. Mediatorzy sądowi będą posiadać konta w Portalu Informacyjnym (PI) połączonym z Rejestrem i za pomocą funkcji udostępnionych w PI będą składać wnioski i przesyłać dokumenty. |
| 42. | art. 6 ust. 7 | Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza | Czy projektodawca przewiduje, aby decyzja była zawsze opatrzona zwięzłym uzasadnieniem sporządzanym z urzędu? | **Uwaga uwzględniona.** |
| 43. | art. 7 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl | Brak określenia czy i kiedy po wykreśleniu można ponownie ubiegać się  o wpis. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca nie przewiduje okresu karencji dla ponownego złożenia wniosku o wpis w przypadku wykreślenia z Rejestru. |
| 44. | art. 7 | mediator | Konsekwencje dotyczące niezłożenia oświadczenia są nieadekwatne do wagi przewinienia. Oświadczenie ma bowiem charakter informacyjny (dotyczy danych mediatora). Biorąc pod uwagę wymagania stawiane mediatorom w dalszej części projektowanej ustawy, wszczęcie postępowania w przedmiocie wykreślenia mediatora z Rejestru wydaje się być zbyt daleko idącą procedurą, w szczególności, że oświadczenie ma dotyczyć „potwierdzenia” dotychczasowych informacji o mediatorze. Również należy wskazać, że rozpoczynanie takich procedur (bez wskazania na ten moment dokładnych kroków) z pewnością wpłynie na zwiększenie pracy prezesa sądu okręgowego.  Przepis w podobnej formie mógłby pozostać, pod warunkiem zmiany art. 6 (lub wykreślenia i pozostawienia art. 23) w ten sposób, że postępowanie  w przedmiocie wykreślenia mediatora z Rejestru następowałoby  w przypadku niezgłoszenia zmian. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mediator sądowy jest zobowiązany do informowania prezesa sądu okręgowego o spełnieniu istotnych przesłanek warunkujących dalszą obecność mediatora w Rejestrze: niekaralność za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe; posiadanie pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych, a także nieobjęcie przez mediatora sądowego żadnej z funkcji wymienionych w art. 4 projektowanej ustawy. Składanie przez mediatora sądowego corocznie oświadczenia o spełnieniu tych przesłanek pod rygorem odpowiedzialności karnej jest konieczne z uwagi na wagę tych przesłanek i służy zabezpieczeniu interesów uczestników mediacji. |
| 45. | art. 7 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | W zakresie art.7 ust.1 pkt 4 – zamiast ‘i” powinno być „lub”. Proponowane brzmienie art. 7 ust. 1 pkt 6 odsyła do całego art. 4, co oznacza, że wykreślenie z rejestru następuje także, gdy mediator zostanie asystentem lub referendarzem. Stanowi to poważną niespójność z regulacją art. 4 ust. 2, który przewiduje jedynie wyłączenie asystentów i referendarzy od prowadzenia mediacji w niektórych sprawach, a nie całkowitą niemożność bycia mediatorem sądowym. Zgodnie z projektowanym art. 7 ust. 2  w przypadku niezłożenia przez mediatora sądowego oświadczenia,  o którym mowa w art. 6 ust. 1, w dodatkowym terminie, prezes sądu okręgowego wszczyna postępowanie w przedmiocie wykreślenia tego mediatora z Rejestru. Powyższa sytuacja mogła zostać po prostu wymieniona w art. 7 ust. 1 jako jedna z przesłanek wykreślenia mediatora  z rejestru. Dodatkowo art. 7 ust. 4 nie wymienia ww. sytuacji jako podstawy wydania decyzji o wykreśleniu.  Zwracam też uwagę na pozostałe sytuacje wymagające analizy, pod względem wpisu na listę mediatorów:  a) czy ogłoszenie upadłości osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, w tym świadczącym usługi mediatora nie powinno skutkować skreśleniem z listy mediatorów;  b) czy orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej nie powinno skutkować skreśleniem z listy mediatora;  c) w podstawach do skreślenia z listy mediatorów nie ma wskazanej sytuacji określonej w art. 93c pkt 1 k.k. gdy sąd umorzy postępowanie na zasadzie art. 31 § 1 k.k. i orzeknie pobyt w zakładzie psychiatrycznym;  d) co się stanie z mediatorem, który jest też biegłym sądowym albo zostanie powołany na biegłego ad hoc i zostanie skazany za przestępstwo nieumyślne z art. 233 § 4a k.k., a sąd orzeknie środek karny w postaci wykonywania określonego zawodu lub prowadzenia działalności gospodarczej który będzie wykluczał świadczenie usług na rzecz sądu, w tym jako mediator, ale nie będzie to podstawa do skreślenia z listy mediatorów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowany przepis został doprecyzowany.  Uwagi w pozostałym zakresie nie zostały uwzględnione z następujących względów:   * Wpis na listę mediatorów nie jest związany z prowadzeniem działalności gospodarczej – mediatorzy mogą, ale nie muszą, świadczyć usługi w ramach działalności gospodarczej. Ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nie wpływa samo przez się na zdolność prowadzenia mediacji, w szczególności w kontekście posiadanych kompetencji, bezstronności czy zdolności do czynności prawnych. Z tego względu upadłość nie została uznana za samodzielną podstawę do obligatoryjnego skreślenia z listy. * Orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej również nie jest wystarczającą przesłanką do automatycznego skreślenia, ponieważ zakaz ten może dotyczyć konkretnych dziedzin działalności i nie musi obejmować czynności podejmowanych w charakterze mediatora. Każdy taki przypadek może być indywidualnie oceniony przez organ prowadzący listę – w ramach jego kompetencji do oceny, czy dana osoba spełnia nadal ustawowe wymagania. * W zakresie wskazanym w lit. c), orzeczenie umorzenia postępowania na podstawie art. 31 § 1 k.k. i orzeczenie środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym stanowi okoliczność, która może wskazywać na brak zdolności do prowadzenia mediacji. Jednakże również w tym przypadku ustawodawca przyjął, że ocena taka powinna należeć do organu prowadzącego listę, który może – w przypadku stwierdzenia braku spełniania wymogów ustawowych – podjąć decyzję o skreśleniu. Wprowadzenie obligatoryjnej przesłanki w tym zakresie mogłoby prowadzić do nieproporcjonalnego ograniczenia prawa do prowadzenia mediacji ze skierowania sądu, bez uwzględnienia indywidualnych okoliczności.   Podsumowując, sytuacje wskazane w uwagach nie zostały ujęte jako automatyczne przesłanki wykreślenia z Rejestru, ponieważ mogą one podlegać ocenie indywidualnej i nie zawsze w sposób jednoznaczny przesądzają o braku kwalifikacji lub zdolności do prowadzenia mediacji. |
| 46. | art. 7 ust. 1 pkt 3 | Centrum Mediacji Lewiatan,  Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie | Art. 7 ust. 1 pkt 3 przewiduje, że Prezes sądu okręgowego wykreśla mediatora z Rejestru w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków. Jednak projekt ustawy nie przewiduje żadnych przepisów dotyczących tego, kto stwierdza nienależyte wykonywanie obowiązków, w jakim trybie oraz w jakich sytuacjach. Naszym zdaniem brak uregulowania odpowiedzialności zawodowej mediatorów sądowych to jedna z najpoważniejszych wątpliwości, jakie budzi projekt – i to nie tylko w związku z tym konkretnym przepisem.  Postulat rezygnacji z tego przepisu – decyzja podejmowana przez prezesa sądu okręgowego jednoosobowo, arbitralnie (bez oparcia o jasno określone kryteria), bez wysłuchania mediatora i przeprowadzenia jakiejkolwiek procedury. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego po stwierdzeniu rażącego naruszenia obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji. Regulacja ta odpowiada istniejącemu obecnie unormowaniu przewidzianemu w art. 157c § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dodatkowo doprecyzowuje je przez wskazanie, że “rażące” naruszenie obowiązków uzasadnia wykreślenie z Rejestru, a nie każde naruszenie. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 47. | art. 7 ust. 1 pkt 5 | Stowarzyszenie Notariuszy RP,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji  Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza | Skoro Prezes Sądu Okręgowego ma wykreślić mediatora sądowego  z Rejestru w przypadku nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji to, Zdaniem ZG SNRP, projekt powinien jasno określać na czym mają polegać nienależycie wykonane obowiązki związane z prowadzeniem mediacji. Niestety, ten zakres nie jest w projekcie nigdzie zdefiniowany, co oznacza, że decyzja taka może być wydana nawet na podstawie subiektywnych i osobistych przesłanek. Daje to Prezesowi SO jako podmiotowi uprawnionemu dużą dowolność  i swobodę w działaniu, a tak być nie powinno. Ponadto projekt nie wspomina o tym kto ma tego „nienależytego stwierdzenia wykonania obowiązków” dokonywać. Czy ma to być Prezes SO, wydający decyzję  o wykreśleniu z Rejestru czy może sąd zawiadamiający Prezesa SO  o nieprawidłowościach w działaniu mediatora? Procedura w tym zakresie nie została przewidziana w projekcie.  Niewątpliwie orzecznictwo sądów powszechnych, w tym Sądu Najwyższego oraz dorobek doktryny w zakresie pojęcia „należyta staranność” jest dosyć bogaty i na jego podstawie taki katalog można określić i ustalić. Nietrudno sobie wyobrazić, że strony mediacji, w gruncie rzeczy niezadowolone z jej efektów, bowiem w sposób niewłaściwy odczytały intencje mediatora mogą składać skargi na jego działalność. Dlatego, zdaniem ZG SNRP warto ten element w projekcie uzupełnić, bo wprawdzie ust. 4 art. 7 daje mediatorowi prawo do złożenia odwołania od decyzji o wykreśleniu w Rejestru wobec nienależytego wykonywania obowiązków, ale takie postanowienie nie rozwiązuje problemu, który  w związku z tą okolicznością powstanie.  Przykładowo doprecyzowanie przesłanki przez:  − odniesienie do naruszenia zasad etyki zawodowej (np. kodeksu etyki mediatora sądowego),  − wskazanie konkretnych sytuacji, które uzasadniają zastosowanie tej podstawy.  Czy pojęcie „nienależytego wykonywania obowiązków” nie powinno zostać zawężone do przypadków rażącego lub uporczywego niewykonywania obowiązków?  Czy w projekcie przewidziano postępowanie wyjaśniające przed podjęciem decyzji przez prezesa sądu okręgowego?  Czy decyzja prezesa sądu okręgowego powinna być również opatrzona zwięzłym uzasadnieniem sporządzanym z urzędu? | **Uwagi nieuwzględnione.**  Klauzule generalne w przepisach prawa pozwalają na zwiększenie elastyczności norm prawnych i przyznanie luzu decyzyjnego organom stosującym przepisy. Normy wyznaczone przez klauzule generalne muszą być uwzględnione przez organ stosujący prawo przy ustalaniu stanu faktycznego i wyznaczaniu jego konsekwencji prawnych. Jest to istotne szczególnie w zakresie projektowanych przepisów i „nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji przez mediatora”, gdyż okoliczności wykonywania obowiązków ocenia prezes sądu okręgowego, który w tym celu przeprowadza postępowanie wyjaśniające wtrybie przepisów k.p.a. Zupełnie niecelowe, a wręcz ograniczające dla organu w procesie analizy konkretnych stanów faktycznych byłoby tworzenie wyliczeń naruszeń obowiązków przez mediatorów. Ocena tych naruszeń następuje poprzez odwołanie się do przepisów regulujących prowadzenie mediacji oraz zasad deontologicznych.  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego po stwierdzeniu rażącego naruszenia obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji. Regulacja ta odpowiada istniejącemu obecnie unormowaniu przewidzianemu w art. 157c § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dodatkowo doprecyzowuje je przez wskazanie, że “rażące” naruszenie obowiązków uzasadnia wykreślenie z Rejestru, a nie każde naruszenie. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 48. | art. 7 ust. 1 pkt 6 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Art. 7 ust. 1 pkt 6 powinien zawierać odniesienie do art. 4 ust. 1 jako przepisu wprowadzającego ograniczenia w pełnieniu funkcji mediatora sądowego. Obecnie brak odesłania do art. 4 ust. 1 może utrudniać spójne stosowanie przepisów. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 49. | art. 7 ust. 2 | mediator | Projektowane uregulowanie, które ogranicza możliwość złożenia zawiadomienia wywołującego skutki prawne opisane w art. 7 ustawy (dotyczącego np. skreślenia mediatora z listy) wyłącznie do sądu *meriti*, jest niecelowe i niezgodne z calami nadzoru i kontroli. Takie rozwiązanie nie zapewnia skutecznego mechanizmu nadzoru nad prawidłowością wykonywania zawodu mediatora. Uzasadnione jest, aby możliwość złożenia przedmiotowego zawiadomienia została wyraźnie przyznana szerszemu kręgowi podmiotów, w szczególności:  • Stronom postępowania sądowego, które korzystały z usług mediacji prowadzonej przez danego mediatora. To właśnie strony są bezpośrednimi uczestnikami procesu mediacyjnego i mają najbardziej bezpośrednią wiedzę o ewentualnych nieprawidłowościach w zachowaniu mediatora.  • Sądowi *meriti*, jako organowi, który skierował sprawę do mediacji lub  w inny sposób sprawuje nadzór nad przebiegiem postępowania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zgłoszenia prezesowi sądu okręgowego nieprawidłowości w prowadzeniu mediacji przez mediatora sądowego przysługuje każdemu podmiotowi. Nie ma przepisu, który wyłączałby taką możliwość. Natomiast na sądy został nałożony dodatkowo obowiązek, aby sądy zawiadamiały prezesów, o każdym przypadku uzasadniającym wykreślenie mediatora sądowego z Rejestru z uwagi na nienależyte wykonywanie obowiązków. |
| 50. | art. 8 | Regionalna Izba Gospodarcza Pomorza | Czy intencją projektodawcy jest, aby akredytowanym ośrodkiem mediacyjnym mógł zostać jedynie podmiot będący organizacją pozarządową albo uczelnią?  Jakie jest uzasadnienie, że prowadzenie ośrodków mediacyjnych, list mediatorów oraz  organizowanie szkoleń i egzaminów miałoby być zarezerwowane wyłącznie dla organizacji pozarządowych i uczelni, z wyłączeniem np. spółek prawa handlowego czy jednoosobowych działalności gospodarczych?  W przypadku zamiaru ograniczenia katalogu podmiotów wyłącznie do organizacji pozarządowych i uczelni – dlaczego w art. 9 ust. 2 pkt 5 projektodawca wymaga informacji o wpisie do CEIDG? Czy nie stanowi to niespójności? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacja nie ogranicza możliwości uzyskania wpisu do Rejestru jako instytucja szkoląca przez przedsiębiorców prowadzących jednoosobowe działalności gospodarcze czy spółki prawa handlowego. |
| 51. | art. 8 | Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Ważnym elementem systemu powinno być też jednoznaczne umocowanie samorządów zawodowych (doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów) w roli akredytowanych ośrodków mediacyjnych.  Konieczny jest zapis expressis verbis w ustawie, że samorząd zawodowy prowadzący centrum mediacji jest akredytowanym ośrodkiem mediacyjnym. Rozwiązanie pośrednie, gdzie samorządy mogą się ubiegać na zasadach ogólnych, nie zapewnia pewności prawa i otwiera drogę do rozbieżnych interpretacji, włącznie z kwestionowaniem uprawnienia  z powodu np. braku prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie mediacji.  Proponujemy, aby w art. 8 pkt 1 dopisać na końcu sformułowanie „lub jest samorządem zawodowym prowadzącym centrum mediacji”, to jest: „Akredytowanym ośrodkiem mediacyjnym jest podmiot, który: „1) prowadzi działalność w zakresie mediacji, resocjalizacji, szkolnictwa wyższego, ochrony interesu społecznego, ochrony ważnego interesu indywidualnego lub ochrony wolności i praw człowieka lub jest samorządem zawodowym prowadzącym centrum mediacji.”  Samorządy zawodowe wykonują konstytucyjną funkcję ochrony interesu publicznego i zapewniają kontrolę jakości, a ich wyłączenie byłoby nielogiczne i nieefektywne systemowo. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany art. 10 stanowi, że instytucją szkolącą może być podmiot prowadzący działalność w zakresie mediacji, resocjalizacji, nauki, szkolnictwa wyższego, ochrony interesu społecznego, ochrony ważnego interesu indywidualnego lub ochrony wolności i praw człowieka. Samorządy zawodowe, w szczególności samorządy adwokatów, radców prawnych czy doradców podatkowych, bez wątpienia mieszczą się w tym katalogu, jako że ustawowo wykonują zadania z zakresu ochrony interesu publicznego oraz mają uprawnienia do prowadzenia działalności mediacyjnej. Nie ma zatem potrzeby ich wyodrębniania jako szczególnej kategorii podmiotów, ponieważ prowadzenie centrum mediacji przez samorząd mieści się w obecnym katalogu. Ponadto, przyznanie samorządom zawodowym automatycznego statusu instytucji szkolącej, bez stosowania ogólnych kryteriów, mogłoby zostać uznane za naruszenie zasady równości podmiotów oraz równego dostępu do procedury wpisu do Rejestru. Proponowane rozwiązanie prowadziłoby do systemowej niespójności, skoro inne organizacje społeczne czy instytucje naukowe o porównywalnym statusie i zaufaniu publicznym (np. uczelnie, organizacje pozarządowe) musiałyby spełniać warunki przewidziane w ustawie. |
| 52. | art. 8 | mediatorzy.pl | Jako że projektowane przepisy odnoszą się do kwestii szkolenia, a nie standardów prowadzenia mediacji postulujemy zmianę „akredytowany ośrodek mediacyjny” na „akredytowana instytucja szkoląca w zakresie mediacji”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach nazwę „akredytowany ośrodek mediacyjny” zmieniono na „instytucja szkoląca w zakresie mediacji”. |
| 53. | art. 8 | Stowarzyszenie #wartomediować | Projekt ogranicza działalność szkoleniową w zakresie mediacji. Jednocześnie ogranicza wolność wyboru miejsca zdobycia uprawnień. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W celu zapewnienia spójności i jednolitości szkoleń, a także zadbania o standard szkoleń i egzaminów zdecydowano się na wprowadzenie rejestru instytucji szkolących, które prowadzić będą szkolenia dla osób, które chcą złożyć wniosek o wpis do Rejestru. Nie ma przeszkód, aby ośrodki mediacyjne prowadziły dalej szkolenia na wolnym rynku, nie będą one jednak stanowić podstawy wpisu do Rejestru. Jednocześnie wprowadzono proporcjonalne do celu regulacji warunki wpisu instytucji szkolących do Rejestru, tak aby zapewnić możliwie szeroki dostęp dla podmiotów do uzyskania uprawnień w zakresie szkoleń i egzaminów. |
| 54. | art. 8 pkt 3 | Stowarzyszenie Notariuszy RP,  Polskie Centrum Mediacji | Wątpliwości budzi konieczność „posiadania warunków organizacyjnych  i technicznych”. Czy spełnienie tego warunku oznacza posiadanie lokalu  z odpowiednimi pomieszczeniami do przeprowadzania szkoleń  i egzaminów? Niewątpliwie ośrodek musi „zapewnić kadrę dydaktyczną” (pkt 4). Czy zatem nie wystarczy by zapewniał „warunki techniczne umożliwiające przeprowadzenie szkolenia bazowego lub szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminu lub egzaminów specjalizacyjnych” (pkt 3), np. poprzez wynajem odpowiednich pomieszczeń? Chyba że pkt 3 można interpretować w ten sposób, że „posiadanie warunków” nie oznacza określonych warunków lokalowych danego ośrodka, a oznacza możliwość zapewniania takich warunków. Tak jak zapewnianie „kadry dydaktycznej pkt 4? Jeżeli taka interpretacja jest właściwą to przepis nie wymaga korekty, ale jeżeli jest inaczej, to proponujemy w treści art. 8 pkt 3 wyraz na początku tej treści „posiada” zamienić – wzorem pozostałych zapisów tego przepisu – wyrazem: „zapewnia”.  Dodać: „Zapewnia na czas prowadzenia szkoleń lub egzaminów, warunki (...)”. | **Uwaga uwzględniona.**  Projektowany przepis został usunięty z projektu ustawy z uwagi na brak możliwości obiektywnego zweryfikowania przez Ministra Sprawiedliwości spełnienia przez podmioty wnioskujące o wpis do Rejestru wskazanego kryterium.  Z odrębnych przepisów regulujących m.in. warunki techniczne jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, bezpieczeństwo i higienę pracy oraz bezpieczeństwo przeciwpożarowe wynika obowiązek zapewnienia przez podmioty ubiegające się o status instytucji szkolących w zakresie mediacji odpowiednich warunków organizacyjnych, lokalowych i sprzętowych umożliwiających przeprowadzanie szkoleń oraz egzaminów.  Dodatkowo, ze względu na projektowane regulacje ustawowe dotyczące m.in. możliwości rozwiązywania testu w ramach egzaminu specjalizacyjnego w formie elektronicznej, instytucje szkolące w zakresie mediacji będą musiały zapewnić sprzęt komputerowy i oprogramowanie umożliwiające sprawną obsługę egzaminów, w tym rejestrację kandydatów, przechowywanie wyników egzaminów oraz archiwizację dokumentacji. |
| 55. | art. 8 pkt 4 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Art. 8 pkt 4 powinien precyzyjnie wskazywać, że ośrodek szkoleniowy ma obowiązek zapewnić kadrę dydaktyczną odpowiednią do rodzaju prowadzonych szkoleń. Proponowane brzmienie:  „zapewnia kadrę dydaktyczną właściwą do prowadzenia szkoleń danego rodzaju, zgodnie z ich tematyką i zakresem specjalizacji.” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowanemu art. 10 pkt 3 nadano brzmienie „zapewnia zespół specjalistów do prowadzenia szkoleń bazowych lub szkoleń specjalizacyjnych oraz przeprowadzania egzaminów specjalizacyjnych”. |
| 56. | art. 9 | mediator  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Taki zapis może ograniczyć swobodne dobieranie kadry do poszczególnych szkoleń, dobieranie kadry *adhoc* w zależności od potrzeb.  W mojej ocenie należy położyć nacisk na tematy szkolenia, niż to aby kadra dydaktyczna posiadała konkretne tytuły zawodowe, specjalizację, stopie czy tytuły.  Istnieje dobra podstawa wskazująca standardy szkolenia mediatorów, ustalona w uchwale nr 1/2023 Społecznej Rady do spraw alternatywnych metod rozwiązywania sporów przy Ministrze Sprawiedliwości z dnia  23 marca 2023 w sprawie przyjęcia standardów szkolenia mediatorów,  z której warto skorzystać.  Dokument ten wskazuje na kwalifikacje osób prowadzących szkolenia, dzieląc szkolenie na część „prawniczą” oraz pozostałą którą zazwyczaj prowadzą osoby z wykształceniem psychologicznym, pedagogicznym. Część jest poświęcona standardom dotyczącym organizacji szkolenia oraz co istotne — programowi szkolenia.  W miejsce sztywnego zapisu dotyczącego kadry, skoncentrowałabym się na warunkach szkolenia, w tym z pewnością albo odesłałabym do uchwały  nr 1/2023 bądź ją wprowadziła do projektu ustawy.  Wniosek akredytacyjny powinien zawierać szczegółowe informacje  o liczbie godzin szkoleń, w tym: podział na godziny realizowane w formie stacjonarnej i zdalnej, liczbę godzin o charakterze warsztatowym.  Jeżeli ustawodawca nie zdecyduje się na umieszczenie tej informacji  w treści art. 9, konieczne jest uregulowanie tej kwestii w regulaminie,  o którym mowa w art. 11.  W art. 9 ust. 1 nie określono, czy wniosek składa osoba fizyczna, osoba prawna czy może jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej. Wskazane jest jednoznaczne doprecyzowanie tej kwestii. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach wskazano godzinowy wymiar szkoleń bazowych i specjalizacyjnych, a także uregulowano kwestię prowadzenia zajęć przy użyciu środków porozumiewania się na odległość.  Tematyka szkoleń jest określona w akcie wykonawczym do ustawy przy opracowywaniu, którego wzięto pod uwagę treść *Standardów szkolenia mediatorów* z dnia 23.03.2023 r. opracowanych przez Społecznej Rady do spraw alternatywnych metod rozwiązywania sporów przy Ministrze Sprawiedliwości.  Z projektowanego art. 11 ust. 3 ustawy jasno wynika, że wniosek składa osoba uprawniona do reprezentowania podmiotu, która opatruje wniosek kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. |
| 57. | art. 9 ust. 2 pkt 8 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Art. 9 ust. 2 pkt 8 może sugerować, że różne ośrodki szkoleniowe mogą tworzyć różniące się od siebie programy szkoleniowe. Może to prowadzić do rozbieżności w przygotowaniu kandydatów na mediatorów.  Postuluje się ustanowienie jednolitych ram programowych (np. poprzez rozporządzenie), które zapewnią spójność szkoleń podstawowych  i specjalizacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W akcie wykonawczym do ustawy zawarte będą ramowe programy szkoleń. |
| 58. | Art. 11 pkt 2 | Polskie Centrum Mediacji | Nadać nowe brzmienie pkt 2: „organizację szkolenia bazowego  w wymiarze nie mniej niż 40 godzin dydaktycznych i szkoleń specjalistycznych w wymiarze nie mniej niż 60 godzin dydaktycznych każde.”.  Obecne obowiązujące standardy Społecznej Rady ds. Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości wyznaczają poniższy wymiar szkoleń:  - szkolenie bazowe – 40 godzin dydaktycznych;  Szkolenia specjalistyczne:  - z zakresu mediacji cywilnych i gospodarczych – 60 godzin dydaktycznych  - z zakresu mediacji pracowniczych – 60 godzin dydaktycznych  - z zakresu mediacji rodzinnych – 60 godzin dydaktycznych  - z zakresu mediacji karnych i o wykroczenia – 40 godzin dydaktycznych | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach przewidziano, że szkolenie bazowe będzie obejmować 40 godzin, a szkolenia specjalizacyjne odpowiednio 40 godzin albo 60 godzin w zależności od specjalizacji. |
| 59. | art. 12 | Centrum Arbitrażu  i Mediacji w Łodzi,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Sprzeciw wobec zapisów wynikających z art. 12 procedowanej ustawy. Kadra dydaktyczna winna posiadać przede wszystkim szeroką praktykę mediacyjną potwierdzoną konkretną liczbą przeprowadzonych mediacji określonego rodzaju. Proponowane zapisy blokują możliwość przeprowadzenia szkolenia specjalistycznego i egzaminu specjalistycznego osobom bez wykształcenia prawniczego. Jest to nielogiczne i krzywdzące, szczególnie w odniesieniu do spraw rodzinnych oraz karnych  i o wykroczenia. Mediator winien być osobą interdyscyplinarną, posiadającą między innymi (nie zaś wyłącznie) wiedzę z zakresu prawa. Uwaga ta dotyczy również szkoleniowca, czy egzaminatora w niniejszej materii.  Pamiętając, iż osoba prowadząca szkolenie oraz egzamin (zarówno bazowy jak i specjalistyczny) winna przekazać przyszłym mediatorom nie tylko wiedzę, ale również nauczyć konkretnych, popartych doświadczeniem kompetencji. Niezbędne jest zwrócenie uwagi na liczbę przeprowadzonych postępowań mediacyjnych przez osoby szkolące i walidujące. Zaproponowane w art. 12 ust. 1 pkt 2 kryterium doprowadzić może do sytuacji, w której osoba bez praktycznego doświadczenia podejmie się niniejszych zadań. Podkreślam ogromną rolę środowiska prawniczego  w promocji i kształtowaniu standardów mediacji, jednakże uprzywilejowanie osób z wykształceniem prawniczym oraz pominięcie doświadczenia praktycznego u szkoleniowców oraz walidatorów (proponowany zapis stanowi jedynie pozorne kryterium doświadczenia trenerów i egzaminatorów bazowych, gdyż nie uwzględnia liczby przeprowadzonych postępowań mediacyjnych w konkretnym przedmiocie) może obniżyć merytoryczną wartość szkoleń zarówno bazowych jak  i specjalistycznych.  Art. 12 ust. 1 pkt 3 przewiduje, że szkolenie specjalizacyjne może prowadzić osoba łącząca zawód mediatora z innym zawodem prawniczym.  Z uwagi na interdyscyplinarny charakter mediacji, postuluje się umożliwienie prowadzenia szkoleń również osobom z kwalifikacjami  w innych dziedzinach (np. psychologia, pedagogika, socjologia pracy), o ile posiadają one doświadczenie i przygotowanie dydaktyczne.  W aktualnym brzmieniu wymaga się ukończenia szkolenia z mediacji  w wymiarze co najmniej 80 godzin oraz 5-letniego doświadczenia potwierdzonego rekomendacją.  Warto wprowadzić alternatywny warunek – np. 10-letnie doświadczenie w prowadzeniu mediacji – dla osób, które szkoliły się w czasie, gdy obowiązywały niższe standardy szkoleniowe, ale posiadają bogaty dorobek praktyczny. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy przeredagowano w ten sposób, że szkolenia specjalizacyjne będą mogły prowadzić osoby spełniające wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe, a w zakresie tematyki szkoleń specjalizacyjnych odnoszących się do zagadnień prawnych będą to osoby posiadające wykształcenie prawnicze, które odbyły szkolenie z zakresu rozwiązywania konfliktów lub mediacji oraz posiadają 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziadzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne. W ten sposób prowadzenie szkoleń specjalizacyjnych nie będzie ograniczone wyłącznie dla osób z wykształceniem i praktyką prawniczą, ale przepisy nie będą też dyskryminować tych osób, gdyż będą mogły one prowadzić również szkolenia specjalizacyjne w częściach dotyczących mediacji - jeżeli spełniać będą wymogi określone w projektowanych przepisach.  Przepis został zmieniony poprzez zwiększenie wymiaru godzinowego szkoleń z 80 godzin na 100 godzin. Natomiast warunek 10-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji dla osób, które nie spełniają wymogu posiadania ukończonych szkoleń w wymiarze 80 godzin nie zasługuje na uwzględnienie. Nie ma przeszkód, aby osoba zainteresowana prowadzeniem szkoleń w ramach przygotowania osób do wpisu do Rejestru ukończyła dodatkowe szkolenia, tak aby osiągnąć podwyższony próg 100 godzin szkoleniowych. Jest to tym bardziej uzasadnione, że osoby, które się nie doszkalają mogą nie być „na bieżąco” ze zmianami w zakresie prawa, nowymi technikami mediacyjnymi czy nowymi metodami zarządzania konfliktami, a zatem ukończenie przez nich szkoleń do osiągnięcia wymaganej liczby godzin jest uzasadnione. |
| 60. | art. 12 ust. 1 pkt 2 i 4 | Stowarzyszenie Notariuszy RP,  Polskie Centrum Mediacji | Z uwagi na doniosłość dla procesu mediacji elementu edukacyjnego  i kształcenia się, uważamy, że osoba, która przeprowadza szkolenie bazowe i egzamin bazowy powinna wykazać się już niemałym doświadczeniem  w tej dziedzinie. Dlatego proponujemy uzupełnienie cytowanego przepisu  o dopisanie konkretnej liczby przeprowadzonych mediacji, których liczba uzasadnia wyróżnienie danej osoby funkcją wykładowcy i egzaminatora,  i wzorując się na postanowieniu zawartym w art. 37 ust. 1, nadanie cytowanemu przepisowi następującej treści: „2) w dorobku przeprowadzenie co najmniej 15 mediacji rocznie w okresie co najmniej  3 lat, z potwierdzeniem tego faktu przez ośrodek mediacyjny lub sąd;”.  W ślad za zaproponowaną zmianą proponujemy zmienić również Art. 12 ust. 1 pkt 4 – należało by (konsekwentnie za pkt 2) uzupełnić na końcu, średnik zastępując kropką, o wyrażenie: „…z potwierdzeniem tego faktu przez organizatora zajęć;”.  Dodać w pkt 2:  „co najmniej 5 letnie (….) oraz przeprowadził, co najmniej 400 mediacji” | **Uwagi nieuwzględnione.**  W ocenie projektodawcy wymóg posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji w powiązaniu z innymi wymaganiami stanowią wystarczająco wysokie kryteria pozwalające na prowadzenie szkoleń z zakresu mediacji.  Jednocześnie projektowane przepisy przeredagowano w ten sposób, że szkolenia specjalizacyjne będą mogły prowadzić osoby spełniające wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe, a w zakresie tematyki szkoleń specjalizacyjnych odnoszących się do zagadnień prawnych będą to osoby posiadające wykształcenie prawnicze, które odbyły szkolenie z zakresu rozwiązywania konfliktów lub mediacji oraz posiadają 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziadzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne,. W ten sposób prowadzenie szkoleń specjalizacyjnych nie będzie ograniczone wyłącznie dla osób z wykształceniem i praktyką prawniczą, ale przepisy nie będą też dyskryminować tych osób, gdyż będą mogły one prowadzić również szkolenia specjalizacyjne w częściach dotyczących mediacji - jeżeli spełniać będą wymogi określone w projektowanych przepisach. |
| 61. | art. 12 ust. 1 pkt 2 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Odnośnie art.12 ust.1 pkt 2 - z prowadzenia szkolenia bazowego wyłączeni są np. sędziowie, bo nie są mediatorami (podobnie prokuratorzy). Jednak należy mieć na względzie, że sędziowie wykorzystują techniki negocjacji  i mediacji na sali rozpraw, korzystają z posiedzeń przygotowawczych, na których de facto mediują. Należy rozszerzyć ten katalog o sędziów. Tym bardziej, że zgodnie z ust.2 tego artykułu sędziowie (oraz też prokuratorzy) mogą prowadzić szkolenie specjalistyczne, a jednocześnie mają spełnić przesłanki z ust.1 (co jest przy tej treści aktualnie niemożliwe). Natomiast ust. 2 pkt 2 wskazuje się na niezasadne wykluczenie jako szkolących osób o innym potrzebnym wykształceniu np. psychologicznym, socjologicznym, specjalistów i trenerów z zakresu komunikacji. Jeśli mediatorów będą szkolić w szkoleniu specjalistycznym jedynie prawnicy, to mediatorzy nie będą mieli tych niezbędnych kompetencji komunikacyjnych do udrażniania komunikacji między stronami konfliktu. A to jest najważniejsze, bez tego nie da się dojść do etapu drugiego – prawniczych uzgodnień treści ugody. Jeśli uda się wypracować dobrą komunikację między stronami w taki sposób, że usłyszą wzajemne potrzeby i interesy, to jest duże prawdopodobieństwo, że dojdzie do ugody. Jeśli nawet ugoda będzie miała jakieś braki, to na etapie jej zatwierdzania może być skorygowana przez sędziego. Dlatego w szkoleniu specjalistycznym na mediatorów warto postawić na dobrych trenerów od komunikacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach przewidziano, że wymóg posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji nie będzie dotyczyć sędziów i prokuratorów. |
| 62. | art. 12 ust. 2 | Polskie Centrum Mediacji | Wykreślić i przyjąć nowe brzmienie:  „Szkolenia specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny w zakresie teorii  i praktyki prowadzenia mediacji przeprowadza osoba, która posiada:   1. wykształcenie wyższe magisterskie; 2. jest praktykującym mediatorem z 10 letnim stażem, przeprowadziła, co najmniej 600 mediacji z danego zakresu szkoleń; 3. 3) doświadczenie dydaktyczne – 300 godzin z danego zakresu szkoleń specjalistycznych lub zajęć dydaktycznych na uczelni wyższych w zakresie mediacji.”.   Dodać ust. 3:  „Szkolenia specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny w zakresie prawa w mediacji przeprowadza osoba, która:”  Pkt 1–3 bez zmian; wykreślić pkt 4 (punkt 4 dubluje pkt 1 art. 12 ust. 2) | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane wymagania są nieproporcjonalne do celu regulacji, kryteria dla kandydatów na osoby prowadzące szkolenia są wygórowane i niewspółmierne do wykonywanych obowiązków, co stanowiłoby nieuzasadnioną barierę w dostępie do możliwości prowadzenia szkoleń i przeprowadzania egzaminów. |
| 63. | art. 12 ust. 2 pkt 2 i 3 | Stowarzyszenie Notariuszy RP  mediator  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Cytowany przepis nakładający obowiązek posiadania wykształcenia wyższego prawniczego nie jest niczym uzasadniony, w tym wyliczanie  w pkt 3 cytowanego art. 12 ust. 2 poszczególnych zawodów prawniczych. Mając na uwadze propozycje powyżej, proponujemy nowe brzmienie ust. 2:  „2. Szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny przeprowadza osoba, która spełnia wymagania ust. 1 określone dla osoby prowadzącej szkolenia i egzaminy bazowe, a ponadto posiada:  1) w zakresie:  a) technik i umiejętności rozwiązywania sporów – wiedzę i autorytet potwierdzony co najmniej dwoma rekomendacjami: wyższej uczelni oraz organizacji lub ośrodka mediacyjnego,  b) umiejętności psychologicznej – wykształcenie wyższe psychologiczne,  c) umiejętności prawnej – wykształcenie wyższe prawnicze,  2) co najmniej 3-letnie doświadczeni zawodowe w dziedzinie rozwiązywania sporów, w dziedzinie psychologii lub w dziedzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne lub egzamin specjalizacyjny;”.  Propozycja wykreślenia pkt 3.  Przepis art. 12 ust. 2 pkt 2 usunąć jako dyskryminujący i zmienić na:  „posiada wiedzę i umiejętności z obszaru prowadzonego szkolenia oraz udokumentowane przynajmniej 10 letnie prowadzenie szkoleń lub zajęć na uczelniach wyższych”. Jest to szkolenie dla mediatorów a nie prawników, a zatem powinno dawać dostęp dydaktykom z mediacji nie prawnikom  Przepis art. 12 ust. 2 pkt 3 powinien dopuszczać również osoby, które wykonywały (a nie tylko „wykonują”) dany zawód, istotny dla obszaru szkolenia specjalizacyjnego. Obecna redakcja może wykluczać np. emerytowanych praktyków z wieloletnim doświadczeniem.  Wymóg co najmniej 3-letniego doświadczenia zawodowego w dziedzinie związanej ze szkoleniem może prowadzić do kuriozalnych sytuacji – np. osoba kończąca studia i odbywająca praktykę może już po 3 latach prowadzić wymagające szkolenia specjalistyczne. Proponowane brzmienie:  „posiada co najmniej 6-letnie doświadczenie zawodowe w dziedzinie prawa lub innej dziedzinie, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne lub egzamin specjalizacyjny.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy przeredagowano w ten sposób, że szkolenia specjalizacyjne będą mogły prowadzić osoby spełniające wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe, a w zakresie tematyki szkoleń specjalizacyjnych odnoszących się do zagadnień prawnych będą to osoby posiadające wykształcenie prawnicze, które odbyły szkolenie z zakresu rozwiązywania konfliktów lub mediacji oraz posiadają 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziadzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne. W ten sposób prowadzenie szkoleń specjalizacyjnych nie będzie ograniczone wyłącznie dla osób z wykształceniem i praktyką prawniczą. Przepisy nie będą też dyskryminować tych osób, gdyż będą mogły one prowadzić również szkolenia specjalizacyjne w częściach dotyczących mediacji - jeżeli spełniać będą wymogi określone w projektowanych przepisach  Proj. art. 15 ust. 2 pkt 2 stawia warunek „posiadania co najmniej 3-letniego doświadczenia zawodowego w dziedzinie prawa, której dotyczy dane szkolenie specjalizacyjne lub egzamin specjalizacyjny”, a nie wymogu „wykonywania danego zawodu”.  Wymóg posiadania 3-letniego doświadczenia zawodowego jest adekwatny do osiągniecia celów regulacji. Wyższy wymóg postulowany w uwadze „posiadania 6-letniego doświadczenia” byłby zbyt rygorystyczny i stanowiłby nieuzasadnioną barierę w dostępie do możliwości prowadzenia szkoleń i przeprowadzania egzaminów, tym bardziej że poza posiadanym doświadczeniem zawodowym sformułowano szereg innych wymogów jak posiadanie 5-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji; ukończenia szkolenia z mediacji w licznie co najmniej 100 godzin oraz posiadania co najmniej 120-godzinnego doświadczenia w prowadzeniu zajęć dydaktycznych w zakresie rozwiązywania sporów i mediacji. Łącznie wymagania te tworzą istotne merytoryczne warunki dla prowadzenia szkoleń i przeprowadzania egzaminów. |
| 64. | art. 13 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl | Duże znaczenie ma dla nowej regulacji art. 13 z delegacją do wydania rozporządzenia.Szereg najistotniejszych kwestii zależy właśnie od określenia ram, które ów akt wykonawczy ma sprecyzować, przykładowo czy specjalizacji będzie 5 czy 50, czy szkolenia będą trwały kilka godzin, czy kilka dni. Jednocześnie ustawa wydaje się jakby przypadkowo regulować ogólnie wskazaną materię rozporządzenia, np. w zakresie wymagań wobec kadry oraz specjalizacji. Artykuł ten wymaga szerszej dyskusji na koncepcją edukacji mediacyjnej, podobnie i równolegle dyskutowany powinien być projekt rozporządzenia. Bez tego można odnieść wrażenie, że kluczowe kwestie merytoryczne zostały przez projektodawcę odłożone na później, a przy tym do wysoce nadmiernej uznaniowości Ministra. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 65. | art. 13 | Stowarzyszenie Notariuszy RP | Zakres delegacji dla Ministra Sprawiedliwości zawarty w art. 13 nie budzi zastrzeżeń.  ZG SNRP, jako jednostka, która od blisko 15 lat prężnie działa w zakresie mediacji poprzez swój Ośrodek Mediacji, proponuje, aby przy tworzeniu przepisów wykonawczych oprzeć się o wypracowane przez Radę „Rekomendacje” przyjęte Uchwałą Nr 1/2023 z dn. 23.03.2023r., która szczegółowo określała standardy szkolenia bazowego mediatorów oraz standardy szkolenia w poszczególnych dziedzinach prawa, realizującą wytyczne CEPEJ („Uchwała”). | **Uwaga wyjaśniona.**  Upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego zostało ograniczone do zawarcia w rozporządzeniu ramowych programów szkoleń. Pozostałe kwestie zostały przeniesione do projektowanych przepisów ustawy. |
| 66. | art. 13 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Warto poddać ocenie zakres delegacji dla Ministra Sprawiedliwości, czy nie jest zbyt daleko idący, zaś w ustawie winny się znaleźć:  a) rodzaje specjalizacji;  b) kryteria dotyczące egzaminu i zasad zdawalności (tak jest w ustawie licencji doradcy restrukturyzacyjnego), gdyż dotyczy to praw obywatela,  a więc musi wynikać z ustawy. | **Uwaga uwzględniona.**  Do projektu ustawy przeniesiono regulacje dotyczące rodzajów specjalizacji i regulacje odnoszące się do egzaminów. |
| 67. | art. 13 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Polskie Centrum Mediacji,  Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Ocena projektu ustawy jest znacząco utrudniona ze względu na brak dostępu do planowanych aktów wykonawczych, w tym w szczególności rozporządzenia dotyczącego szkoleń mediatorów. Dotychczasowa praktyka legislacyjna pokazuje, że kluczowe kwestie merytoryczne (np. standardy szkoleń, ich zakres, tryb weryfikacji kompetencji) są regulowane w aktach niższego rzędu. Proponuje się jednoczesne konsultowanie projektu ustawy i rozporządzeń wykonawczych, aby zapewnić pełną przejrzystość systemu. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projekty aktów wykonawczych zostaną dołączone do projektu ustawy. |
| 68. | art. 13 | mediatorzy.pl | Dyskusja w środowisku mediatorek i mediatorów dotyczącą kwalifikacji mediatorów, sposobów ich weryfikacji, mechanizmów wdrażania do zawodu i kontynuowania rozwoju powinna być kontynuowana w ramach partycypacyjnego projektowania rozporządzenia, o którym mowa jest  w art. 13. To od kształtu regulacji w zakresie ramowego programu szkoleń bazowych i szkoleń specjalizacyjnych, a także studiów podyplomowych  i magisterskich, szczegółowych wymagań stawianych kadrze dydaktycznej oraz sposobów przeprowadzania egzaminów bazowych i specjalizacyjnych uwzględniających konieczność zachowania bezstronności pracy komisji egzaminacyjnej, prawidłowości przeprowadzania szkoleń i egzaminów oraz zapewnienia odpowiedniego standardu kształcenia będzie w dużej mierze zależało, czy cel Ustawodawcy zostanie zrealizowany.  Postulujemy zatem o ponowne powołanie Rady ds. ADR przy Ministrze Sprawiedliwości i jak najszybsze rozpoczęcie dialogu na temat kształcenia przyszłych mediatorów. Jako osoby od wielu lat kształcące w zakresie mediacji chętnie podzielimy się naszymi doświadczeniami i wysłuchamy innych interesariuszy.  Dodatkowo propozycja uzupełnienia delegacji ustawowej o wymogi co do programu studiów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekty aktów wykonawczych zostaną dołączone do projektu ustawy w toku dalszych prac legislacyjnych.  Projektodawca nie ingeruje w programy studiów, kierując się zasadą autonomii szkół wyższych oraz potrzebą zachowania elastyczności kształcenia w zmieniających się realiach społeczno-gospodarczych.  Kwestie związane ze Społeczną Radą do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości znajdują się poza zakresem projektowanej regulacji. |
| 69. | art. 17 | mediator,  Stowarzyszenie #wartomediować | Projektowane uregulowania, które zrównują wysokość opłaty za egzamin bazowy z opłatą za egzamin specjalistyczny, są niezrozumiałe i pozbawione merytorycznego uzasadnienia. Dotychczasowa praktyka w zakresie szkoleń bazowych i specjalistycznych, a także rekomendacje wydane przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów, jednoznacznie wskazują na fundamentalne różnice pomiędzy tymi dwoma typami szkoleń i egzaminów.  Brak rozróżnienia w wysokości opłat za te dwa typy egzaminów jest nieadekwatny do faktycznego nakładu pracy i zasobów wymaganych do ich przeprowadzenia.  Ponadto, ustalona stawka procentowa za opłatę za te egzaminy nie odpowiada ani realiom rynkowym, ani faktycznym wymaganiom stawianym przez projektowaną ustawę ośrodkom akredytacyjnym.  Wartościowanie tych kosztów w oparciu o ustaloną stawkę procentową, bez jasnego uzasadnienia i transparentnej kalkulacji, budzi poważne wątpliwości. W uzasadnieniu ustawy ani w innych dokumentach do niej dołączonych nie przedstawiono żadnego wyjaśnienia sposobu ustalenia takiego wskaźnika przeliczeniowego. Brak transparentności w tym zakresie uniemożliwia ocenę, czy opłaty te są adekwatne do kosztów ponoszonych przez ośrodki akredytacyjne i czy nie stanowią bariery w dostępie do szkoleń i egzaminów.  Projekt ogranicza prowadzenie działalności gospodarczej przez mediatorów i stanowi ograniczenie w rozwoju mediacji. Stawia zbyt wygórowane wymagania nie tylko merytoryczne, ale też ekonomiczne. Może to doprowadzić do zmniejszenia liczby mediatorów.  Przy czym obecnie są prowadzone prace nad wprowadzeniem częściowo obligatoryjnej mediacji. Ograniczenie liczby mediatorów może spowodować niejako przeniesienie przewlekłości z postępowań sądowych do postępowań mediacyjnych. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  W projekcie wprowadzono zmiany poprzez rezygnację z egzaminu bazowego. Pozostawiono egzamin specjalizacyjny. Wysokość opłaty za egzamin specjalizacyjny jest dostosowana do realiów rynkowych oraz wysokości wynagrodzenia otrzymywanego za mediacje prowadzone ze skierowania sądu. Zbyt wysoka opłata stanowiłaby barierę dla osób planujących złożenie wniosku o wpis do Rejestru, a tym samym byłaby nieuzasadnionym ograniczeniem w możliwości starania się o prowadzenie mediacji ze skierowania sądu.  Jednocześnie instytucjom szkolącym pozostawiono swobodę w kształtowaniu wysokości opłat za szkolenia bazowe i specjalizacyjne. |
| 70. | art. 19 ust. 1 i 2 | Polskie Centrum Mediacji | W ust. 1 zmienić brzmienie:  „(…) przeprowadza osoba lub osoby wyznaczone przez Ministra Sprawiedliwości posiadające odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie  z zakresu mediacji (…)”.  W ust. 2 pkt 5 dodać:  „badania opinii osób (….) poprzez analizę ankiet ewalucyjnych szkoleń  i egzaminów (…).”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy nie jest konieczne, aby osoby sprawujące nadzór nad instytucjami szkolącymi ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości musiały posiadać odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie z zakresu mediacji. Rolą osób przeprowadzających kontrole nie jest prowadzenie mediacji, tylko m.in. analiza dokumentacji sporządzanej przez instytucje szkolące, a istotne są tutaj przede wszystkim badanie zgodności dokumentacji z wymaganiami przewidzianymi w przepisach, umiejętności analityczne, myślenie krytyczne i posiadanie ogólnej wiedzy w dziedzinie będącej podstawą kontroli. Ponadto, badania opinii osób uczestniczących w szkoleniach i egzaminach przez osoby upoważnione przez Ministra Sprawiedliwości mogą odbywać się w różny sposób, nie tylko za pomocą ankiet ewaluacyjnych, z tych względów nie ma konieczności zmiany przepisu w tym zakresie. |
| 71. | art. 21 ust. 2 | mediator | W kontekście dążenia ustawodawcy do zunifikowania w jednym miejscu wszelkich danych i informacji dotyczących mediatorów, wydaje się absolutnie zasadne, aby ten sam rejestr objął również dane ośrodków mediacyjnych. Mowa tu o wszystkich typach podmiotów prowadzących mediacje, włączając w to:  • Centra mediacji działające przy uczelniach wyższych,  • Organizacje pozarządowe (NGO) zajmujące się prowadzeniem mediacji,  • Prywatne ośrodki mediacyjne.  Wprowadzenie takich danych do scentralizowanego rejestru nie wymagałoby gromadzenia szczegółowych informacji, a jedynie podstawowych danych kontaktowych, które są publicznie dostępne.  Celowość takiego rozwiązania jest wieloraka: kompleksowość informacji, ułatwienie dostępu, większa przejrzystość, promocja mediacji. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Projektodawca, dążąc do zapewnienia transparentności i uporządkowania systemu mediacji w Polsce, zdecydował o objęciu Rejestrem wyłącznie dwóch kategorii podmiotów: mediatorów sądowych oraz instytucji szkolących w zakresie mediacji. Rozszerzenie rejestru na ośrodki mediacyjne – niezależnie od ich formy organizacyjnej – zostało uznane za niecelowe z kilku istotnych względów.  Po pierwsze, Rejestr ma charakter funkcjonalny, a jego zasadniczym celem jest umożliwienie sądom, stronom postępowań oraz obywatelom weryfikacji uprawnień mediatorów sądowych oraz instytucji odpowiadających za ich przygotowanie zawodowe. Ujęcie w rejestrze ośrodków mediacyjnych, które nie są osobami fizycznymi mogącymi prowadzić mediacje, lecz jedynie organizacjami wspierającymi, koordynującymi lub prowadzącymi szkolenia i promującymi mediację, wykraczałoby poza ten cel.  Po drugie, funkcjonująca w Polsce praktyka wskazuje, że to konkretni mediatorzy – nie zaś ośrodki – są powoływani do prowadzenia mediacji, w szczególności w sprawach kierowanych przez sądy. W związku z tym to indywidualne kwalifikacje i spełnienie ustawowych warunków przez mediatorów mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia jakości prowadzonych mediacji.  Po trzecie, katalog podmiotów określanych mianem „ośrodków mediacyjnych” jest zróżnicowany, niejednorodny i nie podlega jednolitym standardom ani regulacjom. Włączenie ich do Rejestru wymagałoby opracowania dodatkowych kryteriów weryfikacyjnych oraz systemu ich aktualizacji, co w praktyce mogłoby prowadzić do zwiększenia obciążeń administracyjnych bez proporcjonalnych korzyści dla uczestników systemu sprawiedliwości.  Wreszcie, dostęp do informacji o ośrodkach mediacyjnych – jako podmiotach działających publicznie – pozostaje niezależny od prowadzonego Rejestru. Dane kontaktowe tych organizacji są łatwo dostępne w przestrzeni publicznej (np. na stronach internetowych organizacji pozarządowych, uczelni czy platform branżowych), a zatem ich wtórne gromadzenie w ramach rejestru państwowego nie znajduje uzasadnienia systemowego.  Z powyższych względów, w ocenie projektodawcy, celowe i zasadne jest ograniczenie zakresu Rejestru wyłącznie do mediatorów sądowych oraz instytucji szkolących mediatorów, jako podmiotów bezpośrednio wpływających na jakość i funkcjonowanie instytucji mediacji w kontekście sądowym. |
| 72. | art. 22 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Konsekwentnie z wcześniejszymi uwagami dotyczącymi wymagań  i wniosku o wpis.  Dodatkowo czasowa niedostępność np. w wypadku dłuższego urlopu, choroby lub wyjątkowego obciążenia pracą, a także czy mediacja jest jedynym czy dodatkowym zawodem, aby interesariusze byli uprzedzeni, od  kiedy mediator może podjąć czynności.  Dodatkowo warto dodać pozycję przynależności do organizacji  i figurowania na listach ośrodków mediacyjnych (w tradycyjnym znaczeniu), a także spełniania kryteriów bycia trenerem i egzaminatorem oraz przyjmowania na staże – to daje dodatkowe informacje  o kompetencjach mediatora (a ostatnie może ułatwić dostępność nabywania praktyki przez kandydatów).  Przepis powinien również przewidywać możliwość, na wniosek mediatora, ujawnienia w Rejestrze takich informacji, jak:  − posiadany stopień lub tytuł naukowy,  − wykonywany zawód (w szczególności, jeśli może on wspierać wiarygodność mediatora – np. psycholog, pedagog, adwokat).  Pozwoli to stronom świadomie dobrać mediatora do charakteru sprawy, bez naruszania zasady równości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem tworzonego Rejestru jest zapewnienie przejrzystości i wiarygodności w zakresie podstawowych informacji o osobach uprawnionych do prowadzenia mediacji w sprawach kierowanych przez sądy. Rejestr ma charakter administracyjny i służy potwierdzeniu spełnienia ustawowych warunków wpisu do Rejestru. W związku z tym, w ocenie projektodawcy, niecelowe jest wprowadzanie do Rejestru dodatkowych, fakultatywnych lub trudno weryfikowalnych danych o charakterze osobistym, zawodowym czy środowiskowym.  Po pierwsze, informacje takie jak przynależność do organizacji, status trenera, egzaminatora czy opiekuna stażystów, a także dane o wykonywanym zawodzie, stopniu naukowym czy dostępności czasowej, wykraczają poza administracyjny charakter rejestru i mogą prowadzić do nierówności w dostępie mediatorów do spraw, faworyzując niektóre osoby na podstawie subiektywnych przesłanek niezwiązanych bezpośrednio z ich uprawnieniem do prowadzenia mediacji.  Po drugie, część proponowanych informacji (np. wykonywany zawód, przynależność do ośrodków, dostępność czasowa) ma charakter dynamiczny, subiektywny lub trudny do aktualizacji w sposób wiarygodny i systematyczny. Prowadziłoby to do powstania istotnych obciążeń administracyjnych, ryzyka nieaktualnych danych oraz konieczności rozstrzygania sporów o ich prawdziwość lub zasadność ich umieszczenia.  Po trzecie, pozostawienie takich informacji poza zakresem rejestru sprzyja zachowaniu zasady neutralności i równości wszystkich mediatorów wpisanych do rejestru. Strony nadal mogą – w sposób niezależny – zasięgać informacji o mediatorach w innych źródłach (np. na stronach internetowych, profilach zawodowych czy poprzez kontakt z organizacjami mediacyjnymi).  Wreszcie Rejestr nie powinien pełnić funkcji platformy promocyjnej czy rankingowej, lecz w sposób prosty i przejrzysty prezentować dane odnoszące się do mediatorów sądowych służące sądom i stronom postępowań. Zachowanie tej funkcji wymaga ograniczenia się do podstawowych informacji: tożsamości mediatora, jego kwalifikacji formalnych oraz ewentualnych danych kontaktowych.  Z tych względów projektodawca nie przewiduje wprowadzenia do Rejestru dodatkowych, fakultatywnych informacji o mediatorach. |
| 73. | art. 22 ust. 1 | Stowarzyszenie Notariuszy RP, mediator | W pkt 5 lit. c dodać wyrazy „oraz odbytych szkoleń”.  Dodać nowy pkt 7 – informacja o spełnianiu warunków z art. 12 ust. 1  i art. 12 ust. 2 ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rejestr zawiera podstawowe informacje dotyczące mediatorów sądowych, a nie informacje o wykształceniu i doświadczeniu osób prowadzących szkolenia bazowe. |
| 74. | art. 22 ust. 2 | Stowarzyszenie Notariuszy RP,  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji | Dodać pkt 5 w brzmieniu: „5) informacje o posiadaniu statutu superwizora.”.  Zawarcie tej informacji w Rejestrze może być przydatne zwłaszcza dla innych mediatorów sądowych, którzy chcieliby skorzystać z tej formy doskonalenia zawodowego albo – po wprowadzeniu obowiązku okresowej superwizji – chcieliby dokonać wyboru superwizora.  Art. 22 ust. 2 trafnie przewiduje, że niektóre dane mają charakter opcjonalny i ujawniane są jedynie na wniosek mediatora. Proponuje się utrzymanie tego rozwiązania, aby nie zmuszać mediatorów do ujawniania informacji, które nie są niezbędne z punktu widzenia organizacji mediacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wskazana w uwadze znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji. Projekt ustawy nie reguluje kwestii związanych z posiadaniem statusu superwizora, czy innych kwestii okołomediacyjnych, kwestii związanych z samorządem zawodowym, ubezpieczeniem, sądownictwem dyscyplinarnym czy stażami. |
| 75. | art. 23 | Biuro Mediacji Gospodarczej mediator.waw.pl,  Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Dla odciążenia sądów, mniej istotnej części zmian powinien dokonywać mediator samodzielnie.  Zachowanie elastyczności w aktualizacji wpisów, tak aby rejestr był narzędziem realnie ułatwiającym dostęp do profesjonalnych mediatorów,  a nie dodatkową barierą administracyjną. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Postulat odciążenia sądów jest zasadny, jednak całkowite pozostawienie aktualizacji mediatorowi mogłoby osłabić rzetelność i urzędowy charakter Rejestru. Dane w KRM mają charakter oficjalny, muszą być wiarygodne i sprawdzalne. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c RODO, dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w jakich są przetwarzane. Optymalnym rozwiązaniem jest model hybrydowy: mediator wprowadza zmiany elektronicznie, ale wymagają one zatwierdzenia przez prezesa sądu (bądź upoważnionego pracownika). Zapewnia to równocześnie szybkość i pewność danych, zgodnie z zasadą proporcjonalności i ochrony zaufania do rejestrów publicznych. |
| 76. | art. 26 ust. 4 | mediator | W celu optymalizacji i usprawnienia procesu kierowania spraw do mediacji, a także zapewnienia równomiernego obciążenia pracą wszystkich mediatorów wpisanych do Rejestru, postuluje się rozszerzenie funkcjonalności Rejestru Mediatorów o mechanizm analogiczny do Systemu Losowego Przydziału Spraw (SLPS), funkcjonującego  w sądownictwie powszechnym. Obecnie, w sytuacji, gdy strony postępowania nie wskażą konkretnego mediatora, decyzja o jego wyborze często pozostaje w gestii sądu, co może prowadzić do nierównomiernego rozłożenia spraw, koncentracji mediacji u nielicznych mediatorów oraz potencjalnych opóźnień w ich prowadzeniu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowa uwaga pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia w Krajowym Rejestrze Mediatorów funkcji automatycznego, losowego przydziału spraw – na wzór Systemu Losowego Przydziału Spraw (SLPS) stosowanego w sądownictwie powszechnym.  Takie rozwiązanie na obecnym etapie mogłoby w praktyce spowodować wydłużenie procedur oraz komplikacje organizacyjne – w szczególności w przypadku, gdy mediator wylosowany nie dysponowałby odpowiednią dostępnością lub specjalizacją, co skutkowałoby koniecznością ponownego przydzielania sprawy.  W konsekwencji propozycja wprowadzenia automatycznego systemu losowego przydziału spraw w Rejestrze będzie przedmiotem prac koncepcyjnych na dalszym etapie. |
| 77. | art. 28 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME,  Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Projekt w żaden sposób nie odnosi się do kwestii obowiązków mediatorów w zakresie RODO, a to przecież sądy będą przekazywać dane osobowe mediatorom, którzy spełniać będą kryteria “odbiorcy” o jakim mowa  w art. 4 pkt 9 RODO. Kwestia ta powinna być uregulowana w ustawie.  Konieczność zapewnienia jasnych standardów bezpieczeństwa i ochrony danych. | **Uwaga nie uwzględniona.**  Projekt ustawy UD237 w sposób wystarczający reguluje kwestie przetwarzania danych osobowych w zakresie, w jakim jest to niezbędne do funkcjonowania Krajowego Rejestru Mediatorów. Projekt jednoznacznie wskazuje Ministra Sprawiedliwości oraz prezesów sądów okręgowych jako administratorów danych w Rejestrze (art. 32), zapewniając tym samym pełną zgodność z wymogami RODO w zakresie danych rejestrowych.  W odniesieniu do danych przetwarzanych w toku postępowania mediacyjnego ustawodawca nie wprowadza odrębnej regulacji, gdyż obowiązki mediatorów wynikają bezpośrednio z przepisów RODO, stosowanego wprost w krajowym porządku prawnym. Mediator, prowadząc mediację, nie działa na zlecenie ani w imieniu sądu, lecz jako podmiot niezależny. Samodzielnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych stron, co oznacza, że w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO jest administratorem danych osobowych.  Na tej podstawie już obecnie mediatorzy zobowiązani są do stosowania pełnego reżimu RODO, w tym: zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2), wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych adekwatnych do ryzyka (art. 24 i 32), zapewnienia praw osób, których dane dotyczą.  Regulowanie w ustawie obowiązków, które już wprost wynikają z prawa unijnego, jest niecelowe i może powodować ryzyko niespójności w razie nowelizacji RODO. Status mediatorów w zakresie ochrony danych powinien pozostać w gestii regulacji RODO, które przewidują wystarczające gwarancje dla danych osobowych stron.  Ponadto, art. 33 ust. 1 wprost wskazano, iż mediator sądowy jest administratorem danych osobowych zgromadzonych w toku postępowania mediacyjnego, w szczególności zawartych w protokole mediacji i ugodzie. |
| 78. | art. 32 | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | W zakresie art. 32 – proponuję uzupełnić projektowaną zmianę art. 32 u.s.p. w ten sposób, aby było możliwe ustanowienie Koordynatora ds. mediacji na poziomie sądu rejonowego w drodze decyzji prezesa sądu rejonowego po uzyskaniu pozytywnej opinii kolegium sądu okręgowego, jeżeli jest to celowe i uzasadnione liczbą sędziów sądu rejonowego i liczbą spraw rozpoznawanych w tym sądzie. Stanowisko sędziego Koordynatora ds. mediacji w sądach rejonowych powinno być stanowiskiem samodzielnym określonym zakresem obowiązków i uprawnień. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga dotyczy kwestii znajdującej się poza zakresem projektowanej ustawy.  Obecna struktura sądownictwa powszechnego oraz sposób ukształtowania funkcji koordynatorów ds. mediacji opiera się na poziomie sądów okręgowych. Wprowadzanie analogicznego stanowiska w sądach rejonowych prowadziłoby do nieuzasadnionego rozproszenia kompetencji, zwiększenia obciążeń administracyjnych oraz ryzyka niespójności działań podejmowanych w ramach promocji i organizacji mediacji. Przedmiotowa regulacja nie odnosi się do sędziów koordynatorów ds. mediacji. |
| 79. | art. 29-34 | Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Odnosząc się do zmian w innych ustawach (k.p.a., k.p.c., k.p.k., p.u.s.p., k.p.s.w., p.p.s.a.) – rozumiemy konieczność dostosowania terminologii (zastąpienie „stałego mediatora” pojęciem „mediatora sądowego”) oraz przeniesienia ciężaru z „instytucji” na osoby fizyczne – mediatorów  w postępowaniu karnym. Zastrzegamy jednak, że przejście do nowego modelu musi być zsynchronizowane czasowo z funkcjonowaniem Rejestru i systemu akredytacji, tak aby nie powstała „luka operacyjna” w kierowaniu spraw do mediacji. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 80. | art. 36 | Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Projekt nie przewiduje przepisów intertemporalnych pozwalających istniejącym ośrodkom kontynuować działalność w okresie ubiegania się  o akredytację. Powodowałoby to konieczność zawieszenia działalności przez wszystkie ośrodki mediacyjne i szkoleniowe aż do uzyskania akredytacji, co godzi w zasadę zaufania i pewności prawa oraz w interes uczestników już rozpoczętych szkoleń. Brak przepisów przejściowych wprost zagraża ciągłości kształcenia mediatorów, w tym kursów rozpoczętych przed publikacją projektu ustawy lub między publikacją a jej uchwaleniem i wejściem w życie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana ustawa nie ingeruje w rynek mediacji w Polsce. Ośrodki mediacyjne i inne podmioty mogą dalej prowadzić kursy i szkolenia z zakresu mediacji. Projektowane przepisy umożliwiają jednak złożenie wniosku o wpis do Rejestru i uzyskanie wpisu jako „instytucja szkoląca w zakresie mediacji”, co umożliwi tym podmiotom prowadzenie również szkoleń bazowych i specjalizacyjnych, których ukończenie (i uzyskanie pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego) będzie podstawą wpisu do Rejestru. Jednocześnie termin wejścia w życie ustawy określony na dzień 1 stycznia 2027 r. stanowi wystarczający czas dla zainteresowanych podmiotów na opracowanie programów szkoleń przygotowujących do wpisu do Rejestru zgodnie z wytycznymi zawartymi w projektowanych przepisach oraz skompletowanie zespołów specjalistów prowadzących szkolenia |
| 81. | art. 37 ust. 1 | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Stowarzyszenie #wartomediować,  Centrum Rozwiązywania Sporów i Konfliktów przy WPiA UW,  Ośrodek Mediacji przy ORIP w Szczecinie,  Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów  z siedzibą we Wrocławiu,  mediatorzy.pl | Wymóg składania zanonimizowanych dokumentów budzi poważne wątpliwości z punktu widzenia:  − tajemnicy mediacji – nawet przy anonimizacji, sygnatury akt mogą pozwalać na identyfikację stron i przebiegu sprawy;  − nieweryfikowalności dokumentów – jeśli anonimizacja będzie głęboka (włącznie z sygnaturą i datami), dokumenty te nie stanowią żadnego realnego dowodu doświadczenia;  − ryzyka instrumentalnego spełniania wymogów – może prowadzić do formalizmu i tworzenia dokumentów wyłącznie w celu spełnienia wymagań formalnych;  − możliwość naruszenia zasady przetwarzania danych osobowych stron mediacji.  Z tych powodów przepis ten uznaje się za chybiony i potencjalnie sprzeczny z zasadami tajemnicy mediacji oraz ochrony danych.  Obowiązek przedstawiania zanonimizowanych kopii protokołów lub zanonimizowanych kopii umów o mediację może być w praktyce trudny do wykonania z uwagi na różnorodną praktykę stosowaną przez mediatorów  i brak przepisów określających jak długo dokumentacja z mediacji powinna być archiwizowana.  Żaden z przepisów prawa, a w szczególności Kodeksu postępowania cywilnego nie nakłada na mediatora obowiązku przechowywania kopii protokołów. Mediator zobowiązany jest w przypadku prowadzenia mediacji ze skierowania sądu do złożenia protokołu mediacji w sądzie (art 183 13 § 2 Kpc). W przypadku mediacji umownej gdy strona wystąpi do sądu  z wnioskiem o zatwierdzenie ugody mediator również składa protokół  w sądzie, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy według właściwości ogólnej lub wyłącznej (art 183 13 § 1), przy czym praktyka mediacyjna  i doświadczenie nakazuje przyjąć że zdecydowana większość stron mediacji umownej występuje do sądu o zatwierdzenie ugody.  Z kolei z treści art. 183 1 § 2 Kpc wynika, że mediacja umowna (potocznie zwana pozasądową lub prowadzoną na wniosek) może być prowadzona  z pominięciem pisemnego zawarcia umowy, które jest zastępowane przez wyrażenie przez stronę zgody na mediację w odpowiedzi na złożony wniosek.  W zamian propozycja przedstawiania zaświadczenia wydanego przez ośrodek mediacyjny, zawierającego informacje o liczbie przeprowadzonych mediacji oraz bardziej szczegółowe dane (np. data rozpoczęcia  i zakończenia mediacji, rodzaj sprawy, numery sygnatur spraw, w których mediator prowadził mediacje po otrzymaniu skierowania z sądu lub sygnatur spraw, w których protokół został złożony w sądzie po przeprowadzeniu mediacji na podstawie umowy).  Ewentualnie wnosimy o rozważenie rozszerzenia katalogu dowodów potwierdzających doświadczenie w prowadzeniu mediacji o wymóg wskazania sygnatur spraw w których prowadzona była mediacja ze skierowania sądu, co umożliwi organowi rejestrowemu weryfikację wymogu i ilości przeprowadzonych mediacji w okresie 10 lat poprzedzających złożenie wniosku.  Inna propozycja: pozostawienie jedynie wymogu złożenia oświadczenia  o doświadczeniu w zakresie prowadzenia mediacji w specjalizacji, wprowadzenie mechanizmu wpisu warunkowego (np. na okres 3 lat) oraz uzupełnienie bazy danych, jaką – jak rozumiemy – będzie Krajowy Rejestr Mediatorów o możliwość automatycznej weryfikacji liczby przeprowadzonych mediacji sądowych w tym okresie celem przedłużenia wpisu do Rejestru.  Ponadto przepis nie uwzględnia mediacji prowadzonych w sprawach nieletnich, które obecnie podlegają przepisom Kpc, lecz do 2024 r. były regulowane odrębnymi przepisami. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis został zmieniony – zrezygnowano z konieczności przedstawiania kopii protokołów z mediacji lub zanonimizowanych kopii umów o mediację. |
| 82. | art. 37 ust. 1 | Ośrodek Mediacji przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  w Warszawie  mediator  Centrum Arbitrażu  i Mediacji w Łodzi  mediator,  Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych  Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Stowarzyszenie #wartomediować  Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Konieczność posiadania pewnego minimalnego doświadczenia mediacyjnego w zakresie prowadzenia mediacji.  Jak się wydaje bardzo nisko postawione wymagania do ubiegania się mediatorów o wpis do Rejestru nie jest uzasadnione. Winno się zmodyfikować i ponieść znacząco wymagania profesjonalizmu  i doświadczenia mediatorów, którzy mają tworzyć nowy Rejestr, o co walczy środowisko mediatorów od wielu lat. Dlatego proponuje się wylegitymowanie się szkoleniami odbytymi przez mediatora oraz udowodnienie przeprowadzenia mediacji z zakresu prawa: 1) cywilnego – obejmującego przeprowadzenie co najmniej 20 mediacji z zakresu prawa cywilnego lub prawa pracy w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku, 2) gospodarczego – obejmującego przeprowadzenie co najmniej 20 mediacji z zakresu prawa gospodarczego w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku, 3) rodzinnego – obejmującego przeprowadzenie co najmniej 20 mediacji z zakresu prawa rodzinnego w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku, 4) karnego – obejmującego przeprowadzenie co najmniej 10 mediacji z zakresu prawa karnego  w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku lub 5) transgranicznej – obejmującego przeprowadzenie co najmniej 6 mediacji transgranicznych  w okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku – wraz ze zanonimizowanymi kopiami protokołów z mediacji lub ze zanonimizowanymi kopiami umów o mediację.  Dopiero tak ukształtowane wymagania co do doświadczenia mediatora będą dawały gwarancje jego doświadczenia i profesjonalizmu.  Proponowany projekt zakłada zdecydowanie zbyt niską liczbę przeprowadzonych mediacji w sprawach karnych (1 w roku?) dającą możliwość uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów prowadzących postępowania w sprawach karnych. Mediator, który przeprowadził zaledwie 5 mediacji w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku oraz nie ukończył żadnego szkolenia nie spełnia jakichkolwiek standardów zawodowych. Odnosząc się do specyfiki postępowania mediacyjnego w sprawach karnych i o wykroczenia jestem przekonana, że osoba, która nie ukończyła szkolenia specjalistycznego, a tym samym nie posiada wiedzy psychologicznej dotyczącej m.in. mechanizmów zachowań ryzykownych ze spektrum przemocy nie powinna takowych mediacji prowadzić.  Uwagi dotyczące przepisów przejściowych, które mogą uniemożliwić wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów osobom wpisanym na listy od listopada 2024 r. Z uwagi na aktualnie niski poziom kierowań spraw do mediacji, jest wysoce prawdopodobne, że nie będą w stanie spełnić wymogów liczby przeprowadzonych mediacji. Ponadto mediator nie ma wpływu na liczbę spraw kierowanych przez sądy, prokuratury i inne podmioty. Rozwiązanie to jest nadmiernie dolegliwe i arbitralne, a tym samym nie spełnia konstytucyjnego testu proporcjonalności celu do środka. Ma też charakter dyskryminujący w odniesieniu do stażu mediatora, gdyż mediatorzy uzyskujący wpis na krótko przed możliwym wejściem ustawy w życie nie będą mogli wykazać się odpowiednią liczbą przeprowadzonych postępowań. Szczegółowe argumenty:  1. Krótki okres praktyki dla mediatorów niedawno wpisanych na listy (np. osoba wpisana w listopadzie nie funkcjonuje w tej branży nawet roku), po wejściu w życie rozporządzenia w ciągu 12 miesięcy nie zdoła  w maksymalnie kilkanaście miesięcy spełnić kryterium określonego  w rozporządzaniu; 5–20 mediacji. Przy niskiej liczbie zleceń przez sądy nie uda się osiągnąć wymaganego progu w tym zakresie dla młodych mediatorów z rocznym stażem.  2. Brak proporcjonalności – wymóg ten faworyzuje osoby już długo działające i eliminuje nowe osoby, mimo posiadania kwalifikacji  i predyspozycji zawodowych w tym zakresie.  3. Ochrona praw nabytych – nowe osoby często poniosły znaczne nakłady (szkolenia, certyfikacje), licząc na możliwość wpisu i aktywności. Zablokowanie im możliwości rozwoju i wykazania się w branży mediacyjnej, poprzez bardzo krótki okres zdobycia doświadczenia popartego liczbą 20 mediacji, w sytuacji gdy inni mogą wykazać się taką samą liczba mediacji, przeprowadzonych w ciągu 10 lat, nie jest zgodne  z zasadą równościowego traktowania.  4. Wpływ na dostępność mediacji – przy takim rozwiązaniu może dojść do znacznego deficytu mediatorów, przy planach, aby mediacja była obowiązkowa /przynajmniej w niektórych sprawach - gospodarczych/.  5. Przy określaniu kryterium wpisu do Rejestru nie uwzględniono mediacji szkolnych. Tymczasem mediacje szkolne są coraz bardziej preferowaną formą rozwiązywania sporów na gruncie oświatowym. Promowanie mediacji w oświacie, stanowi także popularyzowanie mediacji, która na gruncie oświatowym doprowadza do ugodowego rozwiązania konfliktów łącząc bardzo często elementy prawa rodzinnego, cywilnego, oświatowego. Nieuwzględnienie mediacji szkolnych jako kryterium spełnienia wskaźnika odbytych mediacji, jest sprzeczne z edukacyjną funkcją mediacji. Nie pozwoli także na skuteczne popularyzowanie tej formy rozwiązywania sporów w społeczeństwie dorosłych ludzi.  Proponowane rozwiązania:  • Okres dostosowawczy np. 3 lata, w którym próg mediacji byłby obniżony. • Zaliczenie mediacji pozasądowych, w tym szkolnych, lub prowadzonych pod nadzorem akredytowanego ośrodka.  • Możliwość odbycia praktyk u doświadczonego mediatora w miejsce sztywnego wymogu liczby mediacji. Takie podejście umożliwi wprowadzenie jakościowej selekcji bez tracenia nowego potencjału mediacyjnego.  Postulat, aby – pozostawiając wskazówki wynikające z projektu – pozostawić sądowi dokonującemu wpisu dyskrecjonalną możliwość oceny, czy mediator może zostać wpisany do Krajowego Rejestru Mediatorów nawet wtedy, gdy we wskazanym okresie nie przeprowadził wymaganej liczby postępowań, o ile spełnia pozostałe przesłanki ustawowe i wykaże rzeczywiste umiejętności lub doświadczenie. W naszej ocenie bardziej uzasadnione jest, by osoby dotychczas wpisane przez prezesów sądów okręgowych mogły, na swój wniosek, zostać wpisane do Rejestru – we właściwych specjalnościach – bez konieczności wykazywania liczby przeprowadzonych mediacji, zwłaszcza że część mediatorów ma krótki staż, a wpisy są dokonywane również w roku bieżącym.  Postulujemy usunięcie z ust. 1 punktów 1–5 dotyczących obowiązku złożenia oświadczenia o posiadanym doświadczeniu liczonym wyłącznie według kryteriów ilościowych w poszczególnych specjalizacjach oraz przyjęcie, że osoby wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia mediacji na podstawie przepisów dotychczasowych w ciągu roku od dnia wejścia w życie ustawy podlegają wpisowi do Rejestru na wniosek, o ile spełniają warunki z art. 3 ust. 1 pkt 1–3, 7 i 8. Alternatywnie proponujemy wersję etapową: automatyczny wpis do Rejestru na ww. zasadach, a następnie – dopiero po upływie dwóch lat od wpisu – obowiązek wykazania praktyki w wybranej specjalizacji (z anonimowymi kopiami protokołów lub umów o mediację). Eliminuje to element retroakcji i pozwala zrealizować cel jakościowy  w sposób proporcjonalny, z poszanowaniem praw nabytych i interesów  w toku; daje też czas rynkowi i sądom na dostosowanie praktyk kierowania spraw do mediacji.  Inna propozycja: mediatorzy mogący się wykazać dorobkiem przynajmniej 15 letnim zostaną przeniesieni z list Prezesów Sądów do KRM z automatu (mediatorzy szkolący i pracujący w zawodzie oraz zdobywający kompetencje powinni zostać wpisani na lity jako podstawa do tworzenia profesjonalnego prowadzenia mediacji. przepisy prawa nie powinny działać wstecz i pozbawiać mediatorów zawodu z powodu idei ustawodawcy).  Brak spójności w wymaganiach liczbowych dla poszczególnych kategorii mediacji – projekt rozróżnia wymagane minimum mediacji:  − 20 dla cywilnych i gospodarczych,  − 10 dla rodzinnych.  Podział ten jest:  − arbitralny – trudno wyznaczyć jednoznaczną granicę między mediacją cywilną a gospodarczą (np. spory między przedsiębiorcami nie zawsze są kierowane do wydziałów gospodarczych),  − niespójny z praktyką mediacyjną – wiele mediacji prowadzonych jest w modelu hybrydowym (łącząc elementy rodzinne i majątkowe), co utrudnia klasyfikację.  Nie wyjaśniono dlaczego wprowadzono wymóg udokumentowania przeprowadzenia mediacji w poszczególnych rodzajach spraw w takich czy innych ilościach.  Ponadto nie każde sądowe zlecenie przeprowadzenia mediacji kończy się faktycznym uczestnictwem stron w mediacji.  Regulacja może sprowokować sytuację, że w okresie przejściowym niektórzy mediatorzy będą niejako wymuszać zawieranie ugód, aby wykazać swoje doświadczenie zawodowe w celu uzyskania wpisu do nowego rejestru.  W przypadku mediacji gospodarczych, które prowadzili specjaliści niebędący prawnikami, a np. inżynierami z wąskiej dziedziny wiedzy technicznej, trudno oczekiwać, aby mogli oni wykazać się takimi ilościami przeprowadzonych mediacji.  Brak uzasadnienia dla różnic między mediacjami sądowymi i umownymi –  przepis różnicuje dokumentację wymaganą od mediatorów w zależności od tego, czy chodzi o mediacje sądowe (protokoły), czy umowne (umowy). Tymczasem:  − w obu przypadkach mediacje kończą się sprawozdaniami/protokołami,  − brak uzasadnienia, dlaczego dla mediacji umownych nie można przedstawić analogicznego sprawozdania z mediacji.  Proponuje się ujednolicenie dokumentów potwierdzających doświadczenie, przy jednoczesnym poszanowaniu tajemnicy mediacji.  Obowiązek składania dokumentów doświadczenia przez mediatorów już wpisanych na listy stałe może być sprzeczny z zasadą ochrony praw nabytych.  Uzyskanie statusu mediatora sądowego wiązało się z określonymi uprawnieniami – na mocy wcześniej obowiązujących przepisów.  W związku z tym:  − mediatorzy już wpisani na listy stałe powinni być automatycznie uznani za spełniających wymogi ustawy,  − nowy system nie powinien działać retroaktywnie i ingerować we wcześniej nabyte prawa; mediator wpisany na listę przez Prezesa Sądu Okręgowego musiał wykazać przesłanki do wpisu, który był oparty na decyzji administracyjnej.  Projekt nie przewiduje wyraźnie trybu odwoławczego od decyzji Ministra Sprawiedliwości o odmowie wpisu z art. 37.  Proponuje się doprecyzowanie, że decyzja ta podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego (w analogii do innych decyzji w ustawie – np. art. 10  ust. 2).  Art. 37 ust. 1 będzie miał bardzo duże znaczenie praktyczne, a może budzić wątpliwości wśród adresatów m.in. co do tego, czy warunek doświadczenia we wszystkich wymienionych tam „specjalizacjach” musi być spełniony łącznie. Z wcześniejszych przepisów ustawy wynika, że „nowy” mediator sądowy musi odbyć szkolenie bazowe i specjalizacyjne i zdać egzamin bazowy oraz specjalizacyjny. Ustawa nie określa, jakiej konkretnie dziedziny ani ilu takich dziedzin ma dotyczyć specjalizacja, z czego wniosek, że wystarczy specjalizacja w jednym, wybranym obszarze. Powstaje więc pytanie o spójność przepisów przejściowych z nowymi rozwiązaniami oraz o ich zgodność z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa, jeśli „dotychczasowy” mediator musiałby posiadać doświadczenie we wszystkich dziedzinach wymienionych w art. 37 ust. 1. Sformułowanie o „doświadczeniu w zakresie prowadzenia mediacji w specjalizacji (…)” jest przy tym sztuczne. Być może przepis mógłby odnosić się po prostu do doświadczenia w prowadzeniu mediacji w sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego, etc.  Z omawianego przepisu nie wynika też, na czym polega „specjalizacja transgraniczna” (nie odnosi się do niej żaden inny przepis). Nie wiadomo, czy chodzi o sam fakt przebywania stron w różnych krajach, czy o związek przedmiotu sprawy z innym państwem, czy o przynależność państwową którejś ze stron etc. W tej grupie będą się mieścić się też sprawy należące do jednej z wcześniej wymienionych specjalizacji (karnej, cywilnej etc.), co rodzi pytanie, czy można powołać się na jedną mediację na potrzeby więcej niż jednej specjalizacji. | **Uwagi nieuwzględnione.**  W projektowanych przepisach przewidziano szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.  Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych lub inne uprawnione podmioty i posiadają udokumentowaną praktykę mediacyjną. Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, doświadczenia oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.  W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.  W toku prac legislacyjnych i konsultacji publicznych projektodawca miał świadomość, że jakiekolwiek ilościowe kryteria doświadczenia mediacyjnego – zarówno na poziomie minimalnym, jak i bardziej zaawansowanym – będą oceniane różnie przez różne grupy interesariuszy. Dla części środowiska mediatorów będą one zawsze niewystarczające, dla innych – zbyt rygorystyczne, szczególnie w kontekście zróżnicowanej praktyki, lokalnych uwarunkowań oraz form prowadzenia mediacji.  W projekcie wprost wskazano, że do postępowań w przedmiocie wpisu do Rejestru, aktualizacji danych w Rejestrze oraz wykreślenia z Rejestru stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.  W związku z tym, że k.p.a. kompleksowo reguluje środki zaskarżenia (takie jak odwołanie, zażalenie, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, skarga do sądu administracyjnego), nie ma potrzeby powielania tych regulacji w treści projektowanego aktu prawnego. Odesłanie do Kodeksu postępowania administracyjnego jest wystarczające zarówno z punktu widzenia techniki legislacyjnej, jak i przejrzystości przepisów. Ponadto, dodatkowe opisywanie trybu zaskarżenia prowadziłoby do zbędnej redundancji oraz mogłoby wywołać wątpliwości interpretacyjne, w przypadku ewentualnych zmian w przepisach k.p.a.  Do projektu ustawy przeniesiono regulacje dotyczące rodzajów specjalizacji i regulacje odnoszące się do egzaminów. Ponadto, projekty aktów wykonawczych zostaną dołączone do projektu ustawy. |
| 83. | art. 37 ust. 1 | Stowarzyszenie Dolnośląska Izba Mediatorów  z siedzibą we Wrocławiu | W treści art. 37 ust. 1 projektu ustawy doszło do oczywistej omyłki, gdyż jako warunek możliwości wpisu do Rejestru wskazano – poprzez odwołanie się do art. 3 ust. 1 pkt 8 projektu ustawy – posiadanie już wpisu do Rejestru. Tym samym zasadne jest wykreślenie w art. 37 ust. 1 projektu ustawy odniesienia się do art. 3 ust. 1 pkt 8 projektu ustawy jako nielogicznego  i niemożliwego do spełnienia przy ubieganiu się o wpis do Rejestru. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 84. | art. 38 | Centrum Mediacji przy Krajowej Radzie Doradców Podatkowych | Postulujemy przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy co najmniej  o rok. Takie vacatio legis jest niezbędne wobec nieopublikowania projektu rozporządzenia z art. 13 i konieczności wdrożenia rozbudowanej infrastruktury organizacyjno-technicznej po stronie ośrodków oraz sądów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin wejścia ustawy w życie został wstępnie określony na dzień 1 stycznia 2027 r. W ocenie projektodawcy jest to okres wystarczający na dostosowanie programów szkoleń i zgromadzenie kadry przez podmioty zainteresowane uzyskaniem wpisu jako instytucja szkoląca. Dodatkowo wyznaczono dwunastomiesięczny okres, w którym w dalszym ciągu sądy będą mogły kierować strony do mediacji do mediatorów wpisanych na listy stałych mediatorów. |
| 85. | propozycja dodatkowej regulacji | Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Projekt nie zawiera przepisów dotyczących postępowania przez mediatora z wytworzonymi dokumentami i okresem ich przechowywania oraz archiwizowania. Dla przykładu art. 20a ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego wskazuje: “Okres przechowywania danych osobowych zgromadzonych przez doradcę restrukturyzacyjnego przy wykonywaniu uprawnień i obowiązków wynikających z licencji doradcy restrukturyzacyjnego wynosi 5 lat od zakończenia postępowania, w którym dane zostały zgromadzone. Po upływie tego okresu dane osobowe podlegają usunięciu, chyba że dalsze ich przechowywanie jest niezbędne dla ochrony praw lub dochodzenia roszczeń.” Odpowiednik takiego przepisu winien być w tej ustawie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 86. | propozycja dodatkowej regulacji | Śląskie Centrum Arbitrażu i Mediacji,  Europejskie Stowarzyszenie Sędziów na rzecz Mediacji GEMME | Proponuje się wprowadzenie obowiązku posiadania przez mediatora sądowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej do określonej wysokości (np. 100.000 zł) wzorem austriackiej ustawy (w Austrii: 400.000 euro).  Można rozważyć zobligowanie mediatorów do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, i obowiązku przedłożenia polisy: pierwszy raz w terminie 14 dni od dnia uzyskania wpisu na listę mediatorów, a następnie przedstawiać ją corocznie na zasadzie art. 6 ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiotowa uwaga pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji.  Na marginesie należy wskazać, że osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą posiadać ubezpieczenie OC wykupione we własnym zakresie. |
| 87. | propozycje dodatkowych regulacji | mediator | **1. OC**  W celu zapewnienia bezpieczeństwa prawnego stronom postępowań mediacyjnych oraz samych mediatorów, a także dla podniesienia standardów wykonywania zawodu, postuluje się wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą Ministerstwo Sprawiedliwości będzie odpowiedzialne za zapewnienie, opłacenie i monitorowanie aktualności polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (OC) dla każdego mediatora wykonującego czynności z zakresu mediacji sądowych w kwocie podstawowej np.  10 000 zł.  Obecnie brak jest spójnego mechanizmu gwarantującego ubezpieczenie OC dla wszystkich mediatorów sądowych, co może narażać zarówno strony na potencjalne szkody wynikające z błędów lub zaniedbań mediatora, jak  i samych mediatorów na ryzyko odpowiedzialności finansowej. Przejęcie tego obowiązku przez Ministerstwo Sprawiedliwości, jako organu sprawującego nadzór nad systemem mediacji, jest uzasadnione i celowe, ponieważ:   * Gwarantuje powszechność ubezpieczenia: Zapewni to, że każdy mediator sądowy, niezależnie od jego indywidualnej sytuacji finansowej czy administracyjnej, będzie objęty ochroną ubezpieczeniową. * Zwiększa bezpieczeństwo stron: Strony mediacji będą miały pewność, że ewentualne szkody powstałe w wyniku działań mediatora zostaną pokryte, co buduje zaufanie do instytucji mediacji. * Wzmacnia profesjonalizm zawodu: Posiadanie ubezpieczenia OC jest standardem w wielu zawodach zaufania publicznego i stanowi istotny element profesjonalizacji. Zapewnienie go przez MS podkreśla rangę i odpowiedzialność zawodu mediatora. * Upraszcza proces dla mediatorów: Mediatorzy zostaną odciążeni  z obowiązku samodzielnego poszukiwania i opłacania polis, co pozwoli im skupić się wyłącznie na wykonywaniu swoich zadań. * Koresponduje z rolą państwa: W kontekście sprawowania pieczy nad wymiarem sprawiedliwości i promowania alternatywnych metod rozwiązywania sporów, zapewnienie podstawowego zabezpieczenia ubezpieczeniowego dla kluczowych uczestników tego procesu jest spójne z misją państwa. * Wsparcie mediatorów w ich pracy, z uwagi na rażąco niskie stawki wynagrodzenia i zwrotu wydatków na przeprowadzenie mediacji, które nie były zmieniane w sprawach cywilnych od 20.06.2016 r.   **2. Propozycja Rozszerzenia Ochrony Prawnej Mediatorów na Zasadach Funkcjonariuszy Publicznych**  W celu wzmocnienia pozycji mediatorów oraz zapewnienia im należytej ochrony prawnej podczas wykonywania obowiązków zawodowych, postuluje się objęcie stałego mediatora ochroną prawną przewidzianą dla funkcjonariuszy publicznych.  Obecnie mediatorzy, pomimo pełnienia istotnej roli w systemie wymiaru sprawiedliwości i wspierania organów państwa w rozwiązywaniu sporów, nie posiadają statusu funkcjonariusza publicznego ani związanej z nim ochrony prawnej. Prowadzi to do sytuacji, w której mediatorzy są narażeni na akty przemocy, groźby czy znieważenia w związku z wykonywanymi czynnościami, bez możliwości skorzystania z zaostrzonych rygorów odpowiedzialności karnej, które mają zastosowanie do funkcjonariuszy publicznych.  **3. Propozycja włączenia etyki mediacyjnej do ustawy**  Zarówno Kodeks Etyczny Mediatorów Polskich, jak i Standardy prowadzenia mediacji i postępowania mediatora stanowią kluczowe instrumenty samoregulacyjne środowiska mediacyjnego, które zostały wypracowane w sposób partycypacyjny przez reprezentatywne środowiska praktyków i ekspertów, z uwzględnieniem dobrych praktyk europejskich i międzynarodowych. Dokumenty te określają fundamentalne zasady wykonywania zawodu mediatora, w tym standardy etyczne, profesjonalne oraz proceduralne. Aktualnie stanowią one soft law i są nieobowiązującymi wskazówkami, interpretacjami i wytycznymi. Brak jest niestety w przestrzeni mediacyjnej w Polsce jednoznacznych reguł, które byłyby powszechnie obowiązujące w zakresie etyki.  **4. Wprowadzenie alternatywnej możliwości złożenia wniosku  o przedłużenie terminu mediacji przez mediatora**, za pośrednictwem Portalu Informacyjnego sądów powszechnych, za zgodą obu stron, wyrażoną w formie pisemnych (zeskanowanych) oświadczeń, stanowi potrzebną i racjonalną modyfikację procedury mediacyjnej, sprzyjającą zwiększeniu efektywności postępowania sądowego oraz pewności obrotu prawnego. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 183¹⁰ § 1 KPC, w przypadku skierowania sprawy do mediacji przez sąd, termin jej prowadzenia wynosi co do zasady trzy miesiące od dnia wydania postanowienia o skierowaniu do mediacji. Przedłużenie tego terminu wymaga aktywności procesowej stron – sąd może przedłużyć termin wyłącznie na ich zgodny wniosek.  W praktyce mediacyjnej, pomimo faktycznej woli stron kontynuowania mediacji, często dochodzi do sytuacji, w której:  − żadna ze stron nie występuje samodzielnie z formalnym wnioskiem,  − jedna ze stron czyni to z opóźnieniem lub w sposób nieskuteczny formalnie (np. nie przez właściwy kanał komunikacji). Prowadzi to do powstania tzw. „próżni formalnej” – mediacja faktycznie trwa, jednak jej status prawny budzi wątpliwości, a ugoda zawarta po upływie terminu może zostać zakwestionowana co do swojej skuteczności procesowej lub identyfikacji jej jako ugoda mediacyjna ze skierowania sądu zawarta przed mediatorem. Taka sytuacja godzi nie tylko w efektywność postępowania, lecz także w pewność obrotu prawnego, która wymaga stabilnych  i przewidywalnych ram czasowych oraz formalnych dla działań procesowych stron i mediatora. Postuluje się wprowadzenie dodatkowego mechanizmu, polegającego na umożliwieniu mediatorowi złożenia – za pośrednictwem Portalu Informacyjnego – wniosku o przedłużenie terminu mediacji, pod warunkiem dołączenia: dokumentowych oświadczeń obu stron (w formie skanów, mejli, sms) potwierdzających ich wolę kontynuowania mediacji.  W obecnym stanie prawnym, nawet jeżeli strony wyrażą wolę zawarcia ugody w ramach mediacji, ale uczynią to po upływie formalnego terminu, skuteczność takiej ugody jako ugody mediacyjnej ze skierowania sądu może być podważona pod kątem skutków prawnych i fiskalnych.  Rowiązanie to przyczynia się również do zwiększenia efektywności postępowania cywilnego oraz realizacji zasady koncentracji materiału procesowego (art. 6 Kpc), poprzez eliminację zbędnych formalizmów  i przyspieszenie wymiany informacji między stronami, mediatorem a sądem.  W kontekście obowiązujących regulacji dotyczących informatyzacji postępowania cywilnego oraz rosnącego znaczenia Portalu Informacyjnego jako narzędzia komunikacji z sądem, uzasadnione jest poszerzenie katalogu czynności, które mogą być skutecznie dokonywane w jego ramach. Umożliwienie mediatorowi przesłania wniosku przez PI zapewnia sprawność, bezpieczeństwo i archiwizację korespondencji procesowej, co sprzyja profesjonalizacji mediacji. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Przedmiotowe uwagi pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Na marginesie należy wskazać, że osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą posiadać ubezpieczenie OC. Nie ma uzasadnienia dla objęcia mediatorów prowadzących mediacje ze skierowania sądu ochroną przewidzianą dla funkcjonariuszy publicznych. Normy etyczne nie są częścią systemu prawa i należą do odrębnego porządku normatywnego. Nie ma zatem możliwości wprowadzenia zasad deontologicznych do przepisów ustawy. Możliwość składania przez mediatora wniosków o przedłużenie mediacji przez Portal Informacyjny będzie przedmiotem prac koncepcyjnych w późniejszym terminie. |
| 88. | Uwagi ogólne | Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych | Naszym zdaniem osoba wykonująca zawód mediatora, wpisana do rejestru, powinna w zakresie edukacji i praktyki spełniać następujące warunki: 1. w zakresie szkolenia  1.1. ukończyć szkolenie bazowe i szkolenia specjalistyczne, łącznie minimum 120 h, jeśli kształciła się w takim modelu,  1.2. lub ukończyć stacjonarne lub hybrydowe studia podyplomowe z zakresu mediacji min. 120h, zakończone egzaminem,  1.3. lub ukończyć jednolite szkolenie np.: min. 120 godzinne, które łączyłoby w sobie podstawy mediacji oraz elementy danej specjalizacji  2. w zakresie praktyki  2.1. posiadać ukończony staż mediacyjny lub praktykę w komediacji z innym doświadczonym mediatorem/mediatorką,  3. w zakresie weryfikacji jej kompetencji  3.1. posiadać rekomendację opiekuna stażu (przynajmniej 4 mediacje wspólne), superwizora (który towarzyszył jej przy przynajmniej 4 sprawach), ośrodka mediacyjnego (po złożeniu 4 opisów przypadków w tym 2 zakończonych porozumieniami/ugodami),  3.2. posiadać możliwość odniesienia do skarg na nienależyte wykonywanie obowiązków składanych do prezesa sądu okręgowego przed wydaniem przez niego decyzji o wykreśleniu  4. w zakresie rozwoju ustawicznego  4.1. być zobowiązana do ustawicznego podnoszenia swoich kompetencji przez udział w ustalonej liczbie godzin w konferencjach, warsztatach, szkoleniach, superwizjach, interwizjach grupowych, itp. dokumentowanych co 2 lata prezesowi sądu okręgowego pod rygorem wykreślenia z rejestru w razie braku podnoszenia swoich kwalifikacji.  Uważamy, że położenie nacisku na doświadczenia praktyczne zdobyte po wcześniej ukończonych studiach czy szkoleniach oraz na ustawiczny rozwój będą gwarantowały większy profesjonalizm mediatorów niż jednorazowy egzamin i brak konieczności dalszego rozwijania swoich kompetencji. Proponujemy zastąpienie jednorazowego egzaminu wpisem na czas określony. Pierwszy okres ważności wpisu to dwa lata: po tym okresie osoba wpisana na listę powinna otrzymać rekomendację od: opiekuna stażu (przynajmniej 4 mediacje wspólne), superwizora (który towarzyszył jej przy przynajmniej 4 sprawach) ośrodka akredytowanego po złożeniu 4 opisów przypadków w tym 2 zakończonych porozumieniami/ugodami. Kolejny okres wpisu byłby na kolejne dwa lata. Po tym okresie osoba ubiegająca się o przedłużenie wpisu musiałaby przedstawić zaświadczenia o odbytych minimum 25 godzin superwizji grupowych lub min. 10 godzin superwizji indywidualnych oraz udziale w przynajmniej trzech szkoleniach/seminariach specjalizacyjnych w wymiarze łącznym min. 40 godzin.  Nabywanie doświadczenia praktycznego może być trudne dla osób początkujących w tym zawodzie. Kończąc szkolenia lub studia absolwenci nie mają gwarancji, ani nawet możliwości, odbycia stażu praktycznego. Proponujemy, aby doświadczeni mediatorzy i mediatorki wpisani już do rejestru byli w jakiś sposób odpowiedzialni za wdrażanie swoich mniej doświadczonych kolegów i koleżanek. Mogłaby to być prosta korelacja - jeśli przyjmujesz osoby na staż wówczas sędziowie przesyłają ci więcej mediacji. Fakt bycia “patronem stażu” mógłby być nawet odnotowany w rejestrze. Mogłaby to być całkowicie dobrowolna deklaracja. W tym zakresie, instytucje kształcące mediatorów i mediatorki, mogłyby mieć umowy o partnerstwie, które są gotowe przyjąć ich absolwentów na staż. Wówczas osoba decydująca się na kształcenie w danej instytucji mogłaby podejmować tę decyzję otrzymują kompleksową usługę - szkolenia oraz doświadczenia praktycznego.  Patrzymy na zaproponowane przepisy przez pryzmat osoby uwikłanej w konflikt i szukającej profesjonalnego wsparcia w jego rozwiązaniu. Chcielibyśmy, aby przyjęły one taki kształt, że strona (lub też sędzia, prokurator, policja) znajdująca w internetowym narzędziu osobę, z której pomocy chce skorzystać, miała pewność, że jest to ktoś fachowo przeszkolony, z doświadczeniem praktycznym, a przede wszystkim nieustannie rozwijający swoje kompetencje i poszerzający wiedzę. Stąd też Krajowy Rejestr Mediatorów powinien oferować możliwość umieszczenia w nim szerszych informacji o mediatorkach i mediatorach niż planowane w tym momencie (o czym poniżej przy poszczególnych przepisach).  Mamy jeszcze kilka uwag natury ogólnej. Pierwsza jest taka, że projektowane przepisy są skrojone pod instytucję mediacji ze skierowania sądu (“mediatorzy sądowi”), a całkowicie pomijają kwalifikacje mediatorów jako takich. Niniejsza ustawa nie ma więc szansy być namiastką regulacji przepisów “o zawodzie mediatora/ki”, gdzie byłby to faktycznie Krajowy Rejestr Mediatorów. Jeśli taki kształt, jak zaproponowany obecnie, miałby pozostać, to poddajemy pod rozwagę, aby krajowy rejestr nazywał się Krajowy Rejestr Mediatorów Sądowych. Wówczas strony mediacji będą miały jasność, że nie jest to katalog wszystkich mediatorów, ale tylko tych, którzy chcą mieć przymiotnik “sądowy” i pracują na zlecenie sądów, prokuratur, policji.  Druga nasza uwaga dotyczy terminu “akredytowany ośrodek mediacyjny”. Projektowane przepisy nie zmierzają do wystandaryzowania ośrodków mediacyjnych (np.: warunki lokalowe, kwalifikacje kadry, procedury skargowe, aspekty administracyjno-regulaminowe, itp.), a jedynie do wprowadzenia obowiązku uzyskiwania akredytacji przez instytucje szkolące z zakresu mediacji. To według nas dwa odmienne rodzaje podmiotów - stąd postulujemy zmianę w uzasadnieniu, OSR oraz projekcie przepisów terminu “akredytowany ośrodek mediacyjny” na “akredytowana instytucja szkoleniowa”. Na marginesie warto dodać, że pożądane byłoby uregulować jakie warunki organizacyjno-administracyjne powinien spełnić mediator, aby gwarantować stronom poczucie bezpieczeństwa i komfortu w ramach prowadzonego postępowania mediacyjnego, w rozmowach na trudne tematy. Takie warunki można by również zakreślić dla ośrodków mediacyjnych, ale nie jest to przedmiotem tego projektu. Trzecia nasza uwaga jest taka, że aktualny projekt stawia nierówne wymagania osobom aktualnie wpisanym na listy stałych mediatorów, (którzy jedynie na podstawie wniosku i oświadczenia będą przepisywani do rejestru, vide art. 37) i osobom, które będą wpisywały się po raz pierwszy (te będą musiały spełnić szereg wymagań doprecyzowanych docelowo w akcie wykonawczym). Osoby aktualnie wpisane na listy stałych mediatorów, a niemające ukończonego żadnego szkolenia, nie będą zobowiązane do jego uzupełnienia. Nie przewidziano nawet żadnego okresu karencji na uzupełnienie kwalifikacji – jak przewidziano okres aż 7-letni do uzupełnienie wykształcenia. To sytuacja skrajnie niekorzystna i niebezpieczna dla stron mediacji, gdyż w rejestrze będą mediatorzy i mediatorki I i II kategorii - tacy z ukończonymi szkoleniami, wykwalifikowani oraz tacy bez ukończonych szkoleń. Czy to celowy zamysł ustawodawcy? Jakie uzasadnienie miałyby takie nierówne wymagania? Jest dla nas niezrozumiałe odmienne potraktowanie sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych oraz notariuszy i postawienie im innych wymagań. Nie znajdujemy żadnych argumentów merytorycznych, tym bardziej empirycznych, dla takiego rozwiązania. Nasze wieloletnie doświadczenie szkoleniowe i prowadzenie studiów podyplomowych pokazuje, że ok. 90 % osób uczestniczących to osoby z wiedzą i doświadczeniem zawodowym w innych obszarach merytorycznych niż prawo. Odbycie szkolenia mediacyjnego, a co ważniejsze, nabycie praktyki, refleksja nad procesem mediacji, ma pomóc w profesjonalnym wykonywaniu zawodu, zaś wykształcenie (także prawne) nie faworyzuje tu nikogo, tym bardziej z automatu. Prowadzenie mediacji i zasady neutralności nie są - lub są w bardzo niewielkim stopniu - objęte programem nauczania i aplikacji w zawodach prawniczych. Uważamy, że każda osoba zainteresowana prowadzeniem mediacji, powinna podlegać takim samym zasadom. W ocenie skutków regulacji (OSR) napisano: Przewiduje się ewaluację efektów projektu w ciągu trzech lat od dnia wejścia w życie ustawy, która obejmie ewidencjonowanie liczby mediatorów oraz postępowań mediacyjnych w oparciu o dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również poziom zaufania społecznego do mediacji na podstawie sondaży lub ankiet, jeżeli zostaną one przeprowadzone. Pozwoli to na ocenę skuteczności proponowanych rozwiązań. Proponujemy ewaluację po roku, najdalej dwóch, przy jednoczesnej zmianie sposobu i zakresu zbierania danych statystycznych przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Aktualne dane budzą wątpliwości co do ich rzetelności oraz nie odzwierciedlają faktycznego wpływu mediacji na wymiar sprawiedliwości np.: ministerialne statystyki w ogóle “nie widzą” sytuacji, kiedy do pozwu rozwodowego załączana jest ugoda lub porozumienie o sposobie wykonywania władzy rodzicielskiej wypracowane podczas mediacji. Zanim przystąpimy do szczegółowego omówienia przepisów chcemy jeszcze zauważyć, że ustawa jest niejednolita. W naszej opinii materia ustawowa miesza się z rozporządzeniową. Są przepisy natury ustrojowej i ogólnej, a obok nich bardzo precyzyjne regulacje, które powinny naszym zdaniem zostać przeniesione do aktu wykonawczego (art. 13 ustawy). Ufamy, że właściwi legislatorzy zwrócą na to uwagę w trakcie prac nad ostatecznym kształtem przepisów. Przekazujemy nie tylko nasze uwagi i zastrzeżenia, a również konkretne propozycje alternatywnych zapisów wraz z uzasadnieniem proponowanych zmian. | **Uwaga wyjaśniona.**  Propozycje zawarte w uwadze m. in. w zakresie odbywania straży, patronów stażu, czy superwizji pozostają poza zakresem przedmiotowej regulacji. Realizacja propozycji zgłoszonych w uwadze wymagałaby powołania samorządu mediatorów, który byłby odpowiedzialny za nadzór nad realizowaniem staży czy superwizji. Takie rozwiązania stanowią przy tym znaczną ingerencję w obecnie funkcjonujące unormowania. Jednocześnie propozycja uzależniania liczby skierowań do mediacji do danego mediatora od okoliczności, czy jest “patronem” nowego mediatora, czy też nie, nie znajduje uzasadnienia. Takie rozwiązanie prowadzić mogłoby do praktyki pozyskiwania spraw do mediacji bez dbałości o komfort stron mediacji, a także posiadania niezliczonej liczby mediatorów na „praktykach” mediacyjnych. Ponadto, nie każda osoba skierowana do mediacji zgodzi się na uczestniczenie innego mediatora niż wybrany przez strony lub wskazany przez sąd. W przypadku takich rozwiązań należałoby raczej wprowadzić obowiązek dla każdego mediatora objęcia “nowych” mediatorów praktykami z jednoczesnym ustaleniem maksymalnej liczby osób realizujących takie praktyki u jednego mediatora, zasadami praktyk/staży, a także wyłączeniami np. w przypadku toczącego się postępowania o skreślenie z Rejestru mediatora, w którego dana osoba miałaby odbywać “praktyki”. Niemniej jednak rozwiązania tego typu nie znajdują się w zakresie projektowanych przepisów dotycząc kwestii ustrojowych i organizacyjnych rynku mediacji.  W odniesieniu do procedury skargowej zauważyć należy, że ani obecne ani projektowane przepisy nie pozbawiają mediatorów możliwości odniesienia się do skarg składanych przez strony postępowań mediacyjnych. Prezesi sądów okręgowych prowadzą te sprawy w trybie k.p.a., a zatem mediatorzy mogą się wypowiadać w przedmiocie złożonych skarg, a także zaskarżyć decyzję o skreśleniu z listy do sądu administracyjnego.  Projektowane przepisy przewidują obowiązek ustawicznego szkolenia mediatorów, a jednocześnie nie uwzględniają możliwości realizowania tego obowiązku przez udział w konferencjach, gdyż bierne uczestnictwo w konferencjach w ocenie projektodawcy nie jest wystarczające dla realizacji obowiązku szkoleniowego, szczególnie jeśli są to konferencje branżowe a nie naukowe, tym bardziej w braku standardów i wytycznych dla ustalenia minimalnego merytorycznego poziomu takich wydarzeń np. w zakresie aktualności i istotności poruszanej tematyki, wykorzystania w wystąpieniach dorobku światowej literatury, oryginalności poruszanych zagadnień ect.  Osoby, które ukończą szkolenie bazowe uzyskają wiedzę i umiejętności o charakterze uniwersalnym związanym z wiedzą o podstawach mediacji, rozwoju konfliktów, emocjach, technikach zarządzania konfliktem i stresem, sposobami prowadzenia mediacji w różnych sytuacjach i stanach emocjonalnych stron. Z kolei podczas szkolenia specjalizacyjnego uczestnicy nabędą wiedzę o aspektach prawnych konstruowania ugód mediacyjnych, istotnych instytucjach prawnych oraz prowadzeniu mediacji z uwzględnieniem interesów stron w aspekcie przedmiotu sporu. Nabyta wiedza i umiejętności stanowić będą bazę, na której opierać się będą mediatorzy prowadząc mediacje w dowolnych sytuacjach spornych, tym samym brak jest uzasadnienia dla ograniczania możliwości wykorzystywania tych umiejętności poprzez wprowadzenie terminowości wpisu do Rejestru. Osoby wpisane będą ponadto objęte obowiązkiem szkoleniowym, co zapewni aktualizację wiedzy i doszkalanie umiejętności tych osób.  Nazwa Rejestru pozwoli w przyszłości na rozważenie umożliwienia dokonywania wpisów również mediatorów prowadzących mediacje umowne, dlatego nie ma podstaw do zawężania nazwy Rejestru tylko do mediatorów sądowych. Rejestr to platforma zaprojektowana na lata, z możliwością dostosowywania do zmieniających się regulacji i warunków. Akredytowane ośrodki mediacyjne zostały zmienione na instytucje szkolące w zakresie mediacji. Zrezygnowano również z akredytacji Ministra Sprawiedliwości na rzecz wyłącznie wpisu do Rejestru.  Osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych będą mogły przedstawić certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie zamiast szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego.  Z kolei osoby z wykształceniem i praktyką prawniczą oraz uprawnieniami zawodowymi tj. adwokaci, radcowie prawni, sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku, notariusze i radcy Prokuratorii Generalnej RP będą zobowiązani do ukończenia szkolenia bazowego w celu budowania wiedzy i umiejętności specyficznych dla prowadzenia procesu mediacyjnego, w tym technik rozwiązywania konfliktów i sporów, a nadto będą zobowiązani do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. W ocenie projektodawcy ta grupa zawodowa co dzień pracują z przepisami prawa, a tym samym zasadnym jest domniemanie, że posiada kompetencje w zakresie prawnych aspektów rozwiązywania konfliktów i umiejętności konstruowania umów, porozumień, ugód ect., Zatem konieczność przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego, bez odbycia szkolenia specjalizacyjnego stanowi rozwiązanie proporcjonalne do zakładanego przez ustawodawcę celu tj. uzyskiwania wpisu przez osoby należycie przygotowane do roli mediatora sądowego. Natomiast poza aspektem wiedzy prawniczej, pozostaje kwestia budowanie kompetencji ścisłe mediacyjnych, stąd też przewidziany jest wymóg odbycia szkolenia bazowego dla tej grupy zawodowej. Kompetencje te nie wynikają z faktu stosowania prawa. |
| 89. | Uwagi szczegółowe | Stowarzyszenie Mediatorów Rodzinnych | 1. W art 1. punktowi 2) nadać brzmienie: 2) warunki, które musi spełniać podmiot, aby zostać akredytowaną instytucją szkoleniową, zasady wpisu i wykreślenia akredytowanej instytucji szkoleniowej z Rejestru, a także zasady przeprowadzania szkolenia bazowego lub szkolenia specjalizacyjnego  Uzasadnienie: Akredytowany ośrodek mediacyjny, to ośrodek prowadzący mediacje. Niniejszy projekt nie ma na celu określenia warunków jakim powinny odpowiadać takie ośrodki. Niniejszy projekt stawia oczekiwania wobec instytucji prowadzących szkolenia z mediacji. Dlatego postulujemy zmianę terminologiczną, aby uniknąć nieporozumień  2. W art. 2 punktowi 1) nadać brzmienie: szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresu mediacji i prawa prowadzone przez akredytowaną instytucję szkoleniową  3. Art. 2 punkt 2) usunąć  4. W art. 2 punktowi 3) nadać brzmienie: 5 szkolenie specjalizacyjne – szkolenie teoretyczne i praktyczne z zakresu mediacji i prawa z zakresu danej specjalizacji prowadzone przez akredytowaną instytucję szkoleniową  6. Art. 2 punkt 4) usunąć Uzasadnienie: Postulujemy zmianę terminu “akredytowany ośrodek mediacyjny” na “akredytowana instytucja szkoleniowa” zgodnie z powyższym wyjaśnieniem odrębności tych podmiotów. Niektóre ustępy operują terminem “wiedzy praktycznej” - postulujemy zmianę tego terminu na “umiejętności praktyczne”. W szkoleniu bazowym nie zaplanowano w jego zakresie prawa - postulujemy jego dodanie.  7. W artykule 3 postulujemy: a. dodanie kryterium wieku - 26 lat b. dodanie kryterium zapewnienia lokalu do prowadzenia mediacji w formule stacjonarnej c. wykreślenie ustępu 2.  Uzasadnienie: Aktualnie licencjat można obronić w wieku ok. 21 lat. W naszej opinii to zbyt niski wiek, aby rozpocząć praktykę w jakimkolwiek rodzaju mediacji, poza mediacją rówieśniczą. Postulujemy, aby utrzymać aktualny wymóg wieku tj. 26 lat lub go nawet podwyższyć do 30 lat. Mediator/ka powinien w dowolnej formie prawnej (np.: najem) dysponować lokalem do prowadzenia mediacji. Nie każda bowiem strona zgadza się na mediację jedynie online, zaś materia omawianych kwestii niejednokrotnie wymaga spotkań stacjonarnych. Nie widzimy żadnych przesłanek merytorycznych, aby przedstawicieli zawodów prawniczych zwalniać ze składania egzaminów specjalistycznych, czy nawet egzaminu bazowego (jeśli ukończyli studia podyplomowe). Do prowadzenia mediacji kluczowy jest miks wiedzy i kompetencji interpersonalnych. Jak wskazaliśmy powyżej to zawód interdyscyplinarny. Bycie radcą, adwokatem, notariuszem, sędzią nie predysponuje nikogo z automatu do bycia profesjonalnym mediatorem tylko dlatego, że nosi togę. Jeśli w rejestrze strona ma znaleźć profesjonalnego mediatora/kę, to każdy musi kształcić się w podobny sposób, rozwijać swoje mocne strony i uzupełniać deficyty i luki kompetencyjne.  8. Art 5. ust. 2, pkt 5 nadać brzmienie: 5) informacje dotyczące: a) poziomu wykształcenia, b) specjalizacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 13; c) kierunku odbytych studiów i ukończonych szkoleń (wraz z informacją o liczbie godzin, formule szkoleń, organizatorze), d) ukończenia szkolenia bazowego i specjalizacyjnego oraz zdania egzaminu bazowego i specjalizacyjnego; e) poddawania swojej pracy superwizji, interwizji grupowych f) posiadania certyfikatów (w tym zagranicznych) i informacji o przynależności do organizacji mediacyjnych g) posiadania polisy OC h) zaświadczenia o odbyciu stażu mediacyjnego lub praktyki mediacyjnej i) adresu przeprowadzania mediacji w formie stacjonarnej Uzasadnienie: Proponowane przez nas rozszerzenie pkt. 5 będzie gwarantowało, że mediator/ka przedstawi informacje mające kluczowe znaczenie dla interesariuszy mediacji - sędziów, prokuratorów, policji, stron postępowania. Rejestr powinien umożliwiać również wyszukanie mediatora/ki po tych kryteriach. Fakt superwizowania swojej pracy, posiadania certyfikatów krajowych (np.: ZSK) czy zagranicznych (np.: International Mediation Institute), przynależności do organizacji (które mają zazwyczaj komisje etyczne i procedury skargowe), posiadania doświadczenia praktycznego w postaci stażu mediacyjnego czy praktyki w komediacji - będą budować pełny obraz kwalifikacji mediatora/ki, a co za tym idzie będą pomagać podjąć świadomą decyzję osobie chcącej skorzystać z pomocy danego mediatora/ki. Aktualny kształt proponowanych przepisów nie przewiduje podstawy prawnej do złożenia takich informacji. Wskazane przez nas powyższe informacje będą wykazywane przez osoby mogące je udokumentować, zaś inne osoby będzie to mobilizować do podnoszenia swoich kwalifikacji.  9. Art. 5 ust. 3 pkt 3 nadać brzmienie: oświadczenie o niekaralności Uzasadnienie: Wydaje nam się, że nie ma też konieczności wymagania od mediatora zaświadczenia o niekaralności, a jedynie oświadczenia pod właściwym rygorem. Prezes sądu może zweryfikować niekaralność mediatora/ki szybko i sprawnie, dzięki rejestrom.  10. Art. 5 ust. 4. nadać brzmienie: Osoba fizyczna ubiegająca się o wpis do Rejestru, składając oświadczenia, o których mowa w ust. 3 ust. 2 pkt 1-3, zawiera w nich klauzulę o następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.  11. Art. 6 ust. 1 nadać brzmienie: Mediator sądowy składa prezesowi sądu okręgowego, który dokonał wpisu tego mediatora do Rejestru, co dwa lata, do dnia 31 marca, oświadczenie o niewystąpieniu dotyczących go przesłanek wykreślenia z Rejestru, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3, 4 i 6. Uzasadnienie: Składanie corocznych sprawozdań wydaje się nadmiarowe. Proponujemy składanie takich informacji co dwa lata. Opcjonalnym rozwiązaniem byłoby składanie oświadczeń tylko w sytuacji zmiany, a nie domyślnie z automatu.  12. W art. 6 dodać ustęp w brzmieniu: Mediator sądowy składa prezesowi sądu okręgowego, który dokonał wpisu tego mediatora do Rejestru po 3 latach od wpisu rekomendację od: opiekuna stażu (przynajmniej 4 mediacje wspólne), superwizora (który towarzyszył jej przy przynajmniej 4 sprawach) ośrodka akredytowanego po złożeniu 4 opisów przypadków w tym 2 zakończonych porozumieniami/ugodami, zaś po kolejnych 5 latach zaświadczenia o odbytych 60 godzinach superwizji oraz udziale w przynajmniej trzech szkoleniach/seminariach specjalizacyjnych w wymiarze łącznym min. 40 godzin. Uzasadnienie: warunkiem utrzymania wpisu czynimy dzięki temu nie jednorazowy egzamin i brak przesłanek z art. 7 ust. 1 pkt 3, 4 i 6, czy śmierci, ale samorozwój i podnoszenie swoich kompetencji w racjonalnych okresach czasu i racjonalnym wymiarze. Być może właściwszym miejscem do uregulowania tych szczegółów byłoby rozporządzenie wykonawcze. Pozostawiamy tę decyzję legislatorom.  13. W art. 7 ust. 1 punktowi 5) proponujemy nadać brzmienie: stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji po uzyskaniu informacji wyjaśniających od skarżonego Uzasadnienie: uczestnik mediacji, korzystający z usług mediatora/ki z rejestru mógłby skarżyć z jednej strony do organizacji, do której przynależy dany mediator/ka, a z drugiej strony do prezesa sądu. W jednym i drugim przypadku mediatorowi/ce powinno przysługiwać prawo złożenia wyjaśnień. W drugim przypadku złożenie wyjaśnień powinno poprzedzać wydanie decyzji, o której mowa w art 7 ust. 4 projektowanych przepisów.  14. Art. 8 pkt 1) nadać brzmienie: prowadzi działalność w zakresie mediacji; Uzasadnienie: akredytowanymi instytucjami szkoleniowymi powinny być instytucje de facto wykonujące działalność w zakresie mediacji, bez względu na status prawny ich działalności (jednoosobowa działalność gospodarcza, spółki prawa handlowego, spółki osobowe, organizacje pozarządowe, uczelnie, itd.). Aktualny katalog jest zbyt nieprecyzyjny i szeroki, co będzie powodowało, że w zakresie szkoleń z mediacji będą działały instytucje działające jedynie dla zysku, posiłkujące się kadrą dydaktyczną podmiotów trzecich, nieprowadzące mediacji na co dzień.  15. Art. 8 pkt 3) nadać brzmienie: jest w stanie zapewnić warunki organizacyjne i techniczne umożliwiające przeprowadzenie szkolenia bazowego lub szkoleń specjalizacyjnych. Uzasadnienie: Instytucja szkoleniowa nie musi posiadać (czy to na własność, czy to w najmie) lokalu, który pomieści grupę szkoleniową, ale z powodzeniem może na wolnym rynku skorzystać ad hoc z bezpłatnych lub płatnych przestrzeni umożliwiających w komfortowych warunkach przeprowadzenie szkolenia.  16. Art. 9 ust. 2 pkt 7 nadać brzmienie: kwalifikacje kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia teoretyczne i praktyczne na szkoleniach ze wskazaniem posiadanych przez osoby wchodzące w jej skład tytułów zawodowych, specjalizacji, stopni lub tytułów naukowych i udokumentowanego doświadczenia praktycznego w prowadzeniu mediacji w wymiarze minimum 100 mediacji; Uzasadnienie: Aktualne brzmienie przepisów nie wymaga od prowadzących szkolenia mediacyjne żadnego doświadczenia praktycznego w prowadzeniu mediacji. Jest to sytuacja, która nie może zostać przez nas zaakceptowana. Będzie ona skrajnie niekorzystna dla uczestników mediacji - gdyż będą brać udział w szkoleniach prowadzonych przez teoretyków mediacji, a nie praktyków.  17. Art. 10 ust. 1 pkt 3) nadać brzmienie: stwierdzenia niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków związanych z przeprowadzaniem szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego po uprzednim zapoznaniu się z wyjaśnieniami instytucji szkoleniowej Uzasadnienie: W sytuacji, kiedy Minister planuje podjąć decyzję o wykreśleniu instytucji szkoleniowej z rejestru w drodze decyzji, na jej kształt powinny mieć wpływ również wyjaśnienia złożone przez tę instytucję, zgodnie z projektowanym art. 19 ust. 5.  18. W art. 11 ust. 1 dodać punkt: zapewnia rzetelną ewaluację szkoleń i uzyskanie informacje zwrotnej od osób uczestniczących Uzasadnienie: informacja zwrotna od osób uczestniczących będzie wymiernym wkładem w podnoszenia jakości usług szkoleniowych oraz będzie pomagała Ministrowi w sprawowaniu nadzoru nad jakością procesu dydaktycznego i organizacji szkoleń.  19. Usunąć artykuły 11 i 12 i pozostawić ich przedmiotową regulację w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie art. 13 projektowanej ustawy Uzasadnienie: Jest to materia szczegółowa, która powinna zostać ujęta raczej w akcie wykonawczym niż w ustawie.  20. Obecnemu artykułowi 13 nadać brzmienie: Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki wpisywania mediatorów do rejestru, kryteria warunków przedłużania wpisu, szczegółowe warunki organizacyjne i techniczne, które musi spełniać podmiot w celu uzyskania akredytacji i wpisu do Rejestru, rodzaje specjalizacji mediatorów sądowych, ramowy program szkoleń bazowych i ramowe programy szkoleń specjalizacyjnych, szczegółowe wymagania stawiane kadrze dydaktycznej, zasady organizacji i przeprowadzania szkoleń, zasady organizowa superwizji i wymogów wobec superwizorów, zasady podnoszenia kwalifikacji przez mediatorów wpisanych do KRM, szczegółowe warunki skreślenia i przywrócenia do KRM, uwzględniając ważny interes społeczny, prawidłowość przeprowadzania szkoleń oraz zapewnienia odpowiedniego standardu kształcenia, warunki i sposób dokumentowania doświadczenia praktycznego w zakresie prowadzenia mediacji. Uzasadnienie: Rozporządzenie wykonawcze, nieprzedstawione wraz z projektem ustawy, powinno regulować w szczegółach wiele aspektów praktycznego funkcjonowania mediatorów i mediatorek sądowych, akredytowanych instytucji szkoleniowych oraz Krajowego Rejestru Mediatorów (Sądowych).  Art. 21 ust. 2 nadać brzmienie: Rejestr zawiera informacje o mediatorach sądowych i akredytowanych instytucjach szkoleniowych. Rejestr umożliwia filtrowanie i wyszukiwanie informacji. Uzasadnienie: Korekta jest związana z faktem regulowania niniejszymi przepisami działalności mediatorów sądowych i akredytowanych instytucji szkoleniowych, a nie ośrodków mediacyjnych w zakresie prowadzonych przez nie mediacji.  21. Art. 22 ust. 1 pkt 5 lit c nadać brzmienie: kierunku odbytych studiów i ukończonych szkoleń wraz z informacji o ich formie, organizatorze, liczbie godzin Uzasadnienie: Aktualne informacje dotyczące szkoleń, znajdujące się na listach stałych mediatorów, są niewystarczające. Nie wiemy z nich, czy szkolenie było tylko online czy stacjonarnie, nie znamy liczby godzin ukończonych szkoleń, nie znamy też organizatora.  Kandydat/ka do wpisu do KRM powinien składać szczegółowe informacje, które następnie powinny być ujawnione w rejestrze, aby zainteresowany skorzystaniem z usług danego mediatora/ki miał pełny ogląd na temat danej osoby.  22. W art. 22 ust. 1 dodać punkt 7 w brzmieniu: informacji o poddawaniu swojej pracy superwizji, interwizji grupowej, posiadania certyfikatów (w tym zagranicznych) i informacji o przynależności do organizacji mediacyjnych, posiadania polisy OC, informacji o odbyciu stażu mediacyjnego lub praktyki mediacyjnej, adresu przeprowadzania mediacji w formie stacjonarnej Uzasadnienie: W związku z postulowanym przez nas podkreśleniem ustawicznego rozwoju i dokształcania kluczowa wydaje nam się możliwość znalezienie tych informacji o mediatorze/mediatorce w rejestrze. Pozwoli to stronie mediacji (ale też sędziemu czy innym instytucjom) na wybór osoby kompetentnej, która wszechstronnie dba o swój rozwój.  23. Art. 37 nadać brzmienie: Osoby wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych, w ciągu roku od dnia wejścia w życie ustawy podlegają wpisowi do Rejestru na wniosek, o ile spełniają warunki, o których mowa w art. 3 ust. 1 oraz udokumentują posiadanie doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji: 30 mediacji w okresie ostatnich 5 lat oraz przynajmniej 40 godzinne szkolenie bazowe i ??? godzinne szkolenie specjalistyczne. W razie braku możliwości wykazania się takim doświadczeniem wpis jest warunkowy na okres ??? lat, pod rygorem wykreślenia mediatora/ki Uzasadnienie: Aktualny kształt przepisów zakłada przepisanie osób znajdujących się na listach stałych mediatorów bez oczekiwania od nich spełnienia kryteriów, jakie ustawa stawia nowo wpisującym się. Osoby figurujące dziś na listach stałych mediatorów nie musiałyby wykazać się: studiami na minimalnym poziomie licencjatu, ukończeniu szkolenia bazowego, ukończenia szkolenia specjalistycznego. Będzie to skutkowało tym, że w rejestrze znajdą się osoby, które jedynie na podstawie ich oświadczenia zadeklarują dane specjalizacje załączając zanonimizowane kopie protokołów lub umów o mediację. | **Uwagi wyjaśnione/częściowo uwzględnione.**  Ad. 1-6. Akredytowany ośrodek mediacyjny zmieniono na instytucję szkolącą w zakresie mediacji.  W art. 2 pkt 3 wyrażenie „wiedzy praktycznej” zmieniono na “umiejętności praktycznych”. Zmiany zaproponowane w odniesieniu do proj. art. 2 ustawy są niezasadne, gdyż prowadzą do zatarcia istotnych różnic pomiędzy rodzajami szkoleń. Obecna konstrukcja przepisów umożliwia bardziej szczegółowe dostosowanie szkoleń do potrzeb uczestników w zakresie mediacji, a w tym również w zakresie różnych dziedzin prawa, co sprzyja wysokiej jakości edukacji oraz efektywnemu rozwojowi kompetencji mediatorów. Nadmierne doszczegółowienie przepisu w tym zakresie nie jest celowe. Projektodawca celowo wprowadził rozróżnienie między szkoleniami bazowymi i specjalizacyjnymi z uwagi na różny zakres merytoryczny tych szkoleń. Brak także podstaw do usunięcia punktu 4, albowiem projektodawca posłużył się w ustawie określeniem “zespół specjalistów”, a zatem ww. określenie należało zdefiniować. Ponadto, jak już wyżej wskazano, akredytowany ośrodek mediacyjny zmieniono na instytucję szkolącą w zakresie mediacji.  Ad. 7. Dodano kryterium wieku 26 lat.  Proponowane kryterium “zapewnienia lokalu do prowadzenia mediacji w formule stacjonarnej” nie ma uzasadnienia. Mediacje mogą być prowadzone przez danego mediatora stacjonarnie lub on-line, albo w formie korespondencji e-mail lub ustaleń telefonicznych. Ponadto takie kryterium byłoby niemożliwe do obiektywnego zweryfikowania przez prezesów sądów okręgowych i nie ma większego uzasadnienia z przyczyn podanych powyżej.  Z kolei osoby z wykształceniem i praktyką prawniczą oraz uprawnieniami, tj. adwokaci, radcowie prawni, sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku, notariusze i radcy Prokuratorii Generalnej RP będą zobowiązani do ukończenia szkolenia bazowego w celu budowania wiedzy i umiejętności specyficznych dla prowadzenia procesu mediacyjnego, w tym technik rozwiązywania konfliktów i sporów, a nadto będą zobowiązani do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. W ocenie projektodawcy ta grupa zawodowa co dzień pracują z przepisami prawa, a tym samym zasadnym jest domniemanie, że posiada kompetencje w zakresie prawnych aspektów rozwiązywania konfliktów i umiejętności konstruowania umów, porozumień, ugód ect., Zatem konieczność przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego, bez odbycia szkolenia specjalizacyjnego stanowi rozwiązanie proporcjonalne do zakładanego przez ustawodawcę celu tj. uzyskiwania wpisu przez osoby należycie przygotowane do roli mediatora sądowego. Natomiast poza aspektem wiedzy prawniczej, pozostaje kwestia budowanie kompetencji ścisłe mediacyjnych, stąd też przewidziany jest wymóg odbycia szkolenia bazowego dla tej grupy zawodowej. Kompetencje te nie wynikają z faktu stosowania prawa.  Ad. 8. Informacje podane w uwadze nie znajdują się w zakresie projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują kwestii związanych ze strażami, superwizjami czy interwizjami grupowymi ani kwestiami związanymi z ubezpieczeniem. Takie unormowania wymagają fundamentalnych zmian ustrojowych w zakresie w rynku mediacji i prowadzenia działalności przez mediatorów, co znacznie wykracza poza zakres regulowany projektowanymi przepisami.  Na marginesie należy zauważyć, że głównym celem prowadzenia Rejestru jest zapewnienie przejrzystości i umożliwienie zainteresowanym stronom (sędziom, prokuratorom, stronom postępowania) łatwego dostępu do podstawowych informacji o mediatorach, takich jak ich dane osobowe, obszar działania, ukończone szkolenia oraz specjalizacje. Propozycja rozszerzenia wymagań o dane takie jak certyfikaty czy doświadczenie praktyczne nie wnoszą istotnych informacji, które byłyby niezbędne do wykonania podstawowego zadania rejestru – ułatwienia wyboru mediatora na podstawie jego formalnych kwalifikacji. Rejestr powinien pozostać prosty i przejrzysty, umożliwiając łatwy dostęp do podstawowych informacji o mediatorach sądowych. Wprowadzenie dodatkowych wymagań może tylko skomplikować proces rejestracji i wprowadzić zbędne trudności zarówno dla mediatorów, jak i dla osób korzystających z rejestru.  Ad. 9 i 10. Wymaganie zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego nie jest wymogiem nadmiernym, a osoby zainteresowane złożeniem wniosku o wpis do Rejestru mają możliwość pobrać zaświadczenie on-line. W ocenie projektodawcy nie ma konieczności zmiany projektowanego przepisu ani przewidzianych dalej odwołań ustawowych.  Ad. 11. Składanie oświadczeń będzie dokonywane za pomocą Rejestru, a zatem drogą elektroniczną i tym samym w ocenie projektodawcy nie jest to obowiązek nadmiarowy wobec mediatorów, tym bardziej, że dotyczy istotnych wymogów warunkujących utrzymanie wpisu w Rejestrze m.in. posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych.  Ad. 12. Staże, superwizje, opiekunowie staży ect. nie są przedmiotem projektowanej regulacji. Proponowane rozwiązania są na obecnym etapie rozwoju mediacji niecelowe, a przede wszystkim wymagają zmian ustrojowych w zakresie rynku mediacji, a tym samym znajdują się poza materią objętą niniejszym projektem.  Ad. 13. W odniesieniu do procedury skargowej zauważyć należy, że ani obecne ani projektowane przepisy nie pozbawiają mediatorów możliwości odniesienia się do skarg składanych przez strony postępowań mediacyjnych prowadzonych ze skierowania sądu. Prezesi sądów okręgowych prowadzą te sprawy w trybie k.p.a., a zatem mediatorzy mogą się wypowiadać w przedmiocie złożonych skarg, a także zaskarżyć decyzję o skreśleniu z listy stałych mediatorów do sądu administracyjnego.  Ad. 14. Projektowane przepisy wprowadzają określone wymogi dla podmiotów wnioskujących o wpis do Rejestru, dodatkowo będą one musiały posiadać kadrę do prowadzenia szkoleń i przeprowadzenia egzaminów spełniającą wymagania ustawowe. Jednocześnie szkolenia i egzaminy będą musiały być prowadzone zgodnie z wymaganiami merytorycznymi wskazanymi w ramowych programach szkoleń. Są to wystarczające wymagania dla zapewnienia prawidłowego przeprowadzania szkoleń i egzaminów oraz utrzymania standardu i spójności szkoleń i egzaminów w skali kraju. Możliwość zgłaszania się szerokiego kręgu podmiotów sprzyja natomiast konkurencyjności. Jednocześnie nie ma przekonujących argumentów za ograniczaniem możliwości wnioskowania o wpis do Rejestru i prowadzenia działalności w tym zakresie dla innych podmiotów niż podmioty prowadzące działalność “w zakresie mediacji”. Takie rozwiązanie stanowiłoby nieuzasadnioną barierę w dostępie do prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie dla podmiotów spełniających wymagania ustawowe.  Ad. 15. Przepis został zmieniony poprzez usunięcie tego wymogu wobec podmiotów w chwili składania wniosku o wpis do Rejestru. Kryterium to byłoby w praktyce trudne do zweryfikowania w chwili rozpatrywania wniosku o wpis, a przez to niemające charakteru obiektywnego tylko subiektywny, co mogłoby prowadzić do niejednolitej praktyki.  Ad. 16. Proj. art. 14 precyzuje wymogi dla osób prowadzących szkolenia bazowe i specjalizacyjne, wskazując, że osoby te muszą posiadać co najmniej 5-letnie doświadczenie w prowadzeniu mediacji, które jest potwierdzone odpowiednią rekomendacją ośrodka mediacyjnego lub informacją z sądu. Ten artykuł jednoznacznie wskazuje, że prowadzący szkolenia muszą posiadać odpowiednie doświadczenie praktyczne w prowadzeniu mediacji, co w pełni zaspokaja potrzebę posiadania kompetencji praktycznych w tej dziedzinie. Nawet jeżeli art. 11 ust. 2 pkt 7 odnosi się do kwalifikacji osób prowadzących zajęcia teoretyczne i praktyczne, to nie zmienia faktu, że rzeczywiste doświadczenie w mediacjach (jak wskazuje art. 14) jest wymagane do prowadzenia zajęć praktycznych w ramach szkoleń. Wymogi dotyczące doświadczenia w prowadzeniu mediacji są zatem w pełni spełnione przez osoby prowadzące takie szkolenia, ponieważ wymaga się od nich posiadania zarówno wiedzy teoretycznej, jak i doświadczenia praktycznego. W świetle powyższych przepisów i argumentów, stwierdzenie, że aktualne brzmienie przepisów nie wymaga od prowadzących szkolenia doświadczenia praktycznego w prowadzeniu mediacji, jest niezasadne. Wymogi te są w pełni określone w art. 14, który precyzyjnie wskazuje, że doświadczenie w mediacjach jest niezbędne dla osób prowadzących takie szkolenia.  Ad. 17. Do wykreślenia instytucji szkoleniowej z Rejestru zastosowanie znajdują przepisy k.p.a. tak jak przy wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru, a tym samym przedstawiciel instytucji będzie mógł odnosić się do materiału zgromadzonego w sprawie, a niekorzystne rozstrzygnięcie zaskarżyć do sądu administracyjnego.  Ad. 18. Projektowane przepisy nie ograniczają instytucji szkolących w możliwości przeprowadzania ewaluacji szkoleń, a kwestie te instytucje mogą określić w regulaminach. Nie ma jednak uzasadniania dla nakładania na instytucje odgórnego nakazu w tym zakresie, gdyż dla zapewnienia obiektywizmu uprawnienie do badania opinii osób odbywających szkolenia bazowe lub specjalizacyjne oraz osób przystępujących do egzaminów specjalizacyjnych, a także opinii zespołu specjalistów (ewaluacja) zostało przyznane Ministrowi Sprawiedliwości.  Ad. 19. W ocenie projektodawcy materia określona w tych przepisach jest materią ustawową, nie ma zatem potrzeby przenoszenia tych przepisów do aktu wykonawczego.  Ad. 20. Projektowane przepisy regulują warunki wpisu osób fizycznych do Rejestru, w tym wymagania oraz warunki utrzymania wpisu i wykreślenia z Rejestru. Przepisy określają również wymagania dla instytucji szkolących, warunki wpisu i wykreślenia instytucji oraz podstawowe kwestie związane z prowadzeniem szkoleń i przeprowadzania egzaminów. Przenoszenie tej materii częściowo do aktu wykonawczego nie ma uzasadnienia, szczególnie w zakresie warunków wpisu do Rejestru czy wymagań stawianych osobom prowadzącym szkolenia i przeprowadzającym egzaminy. Rolą aktu wykonawczego w postaci rozporządzenia jest konkretyzacja norm zawartych w ustawie, czyli precyzowanie i uszczegółowianie ogólnych zasad sformułowanych w ustawie. Tymczasem projektowane przepisy są kompletne i jedynie w odniesieniu do samego funkcjonowania Rejestru jako systemu teleinformatycznego oraz w stosunku do ramowych programów szkoleń konieczna jest wskazana konkretyzacja norm zawartych w ustawie poprzez uregulowanie tych kwestii w rozporządzeniu.  Uwaga do art. 21 ust. 2 – projektowane przepisy wskazują, że Rejestr zawiera informacje o mediatorach sądowych i instytucjach szkolących.  Ad. 21. Osoby wnioskujące o wpis do Rejestru będą zobowiązane zawrzeć we wniosku o wpis informacje o wykształceniu, wnioskowanej specjalizacji, ukończonym szkoleniu bazowym i specjalizacyjnym, uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego, a także o kierunku odbytych studiów i ukończonych szkoleniach. Niemniej jednak dla zachowania przejrzystości i rzetelności informacji zawartych w Rejestrze należy uwzględnić w Rejestrze tylko najważniejsze informacje dotyczące mediatorów, które są realnie pomocne dla osób poszukujących mediatora m. in. specjalizację, obszar działania, dane kontaktowe czy ukończone szkolenia. Rejestr – rozumiany jako rzetelne źródło informacji o mediatorach sądowych - pełni przede wszystkim funkcję ewidencyjną i porządkującą ułatwiając wyznaczanie mediatorów przez sąd oraz pozwalając każdej osobie na łatwy dostęp do elektronicznej listy mediatorów. Rejestr nie ma pełnić funkcji promocyjnej czy rankingowej dla mediatorów, a zatem w założeniu ma zawierać podstawowe i najbardziej istotne informacje o mediatorach sądowych. Tym samym tworzenie zbyt wielu podkategorii dla informacji dotyczących szkoleń czy innych dodatkowych informacji zacierałoby tę przejrzystość i jasność danych ujawnianych w Rejestrze.  Ad. 22. Informacje podane w uwadze nie znajdują się w zakresie projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują kwestii związanych z superwizjami czy interwizjami grupowymi ani kwestiami związanymi z ubezpieczeniem.  W Rejestrze zawarty będzie adres do korespondencji oraz dane kontaktowe do mediatora sądowego, nie ma zatem potrzeby dodawania adresu miejsca prowadzenia mediacji stacjonarnych, tym bardziej, że część mediatorów prowadzi mediacje on-line lub nie ma stałego miejsca prowadzenia mediacji.  Ad. 23. Projektowany przepis został zmieniony, a osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych będą mogły przedstawić certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie mediacji określonej w ustawie zamiast szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego. Osoby nieposiadające wykształcenia wyższego będą zobowiązane do jego uzupełnienia w terminie 7 lat od dnia wejścia w życie przepisów. Ponadto każda wpisana osoba będzie zobowiązana do realizowania obowiązku szkoleniowego. W ocenie projektodawcy te wymagania są wystarczające dla zapewnienia odpowiedniego poziomu merytorycznego mediatorów sądowych, którzy w dacie wejścia w życie przepisów byli wpisani na listy/do wykazów a następnie złożyli wniosek o wpis do Rejestru. |
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